

Ecosistema neofascista en educación: el “mapa educativo” de la extrema derecha en España

Neofascist Ecosystem in Education: The Far Right’s “Educational Map” in Spain

- Dr. Enrique-Javier Díez-Gutiérrez*, Universidad de León (España) (ejdieg@unileon.es) (<https://orcid.org/0000-0003-3399-5318>)
- Dr. Marcos-Alfonso Payá-Gómez, Universidad de La Rioja, Logroño (España) (marcos.paya@unirioja.es) (<https://orcid.org/0000-0003-3428-784X>)
- Dr. Andrés Villena-Oliver, Universidad Complutense de Madrid, Madrid (España) (andville@ucm.es) (<https://orcid.org/0000-0003-4685-352X>)
- Julián Macías-Tovar, Pandemia Digital, Madrid (España) (jmaciast@gmail.com) (<https://orcid.org/0000-0003-1732-1380>)
- Dr. Manuel Fernández Navas, Universidad de Málaga, Málaga (España) (mfernandez1@uma.es) (<http://orcid.org/0000-0002-9445-2643>)

* Indicates the corresponding author

RESUMEN

Esta investigación analiza la configuración del ecosistema político-pedagógico vinculado al neofascismo¹ en España en un contexto de creciente polarización política y disputa cultural en el ámbito educativo. Aunque la bibliografía preexistente ha examinado el ascenso electoral e institucional de la extrema derecha, pocos estudios se han ocupado de su infraestructura relacional en educación. El objetivo de este trabajo es identificar a los principales actores que la integran y caracterizar los postulados y discursos que estos promueven. La metodología combina el Análisis de Redes Sociales (ARS) y la etnografía digital. El ARS, realizado con los softwares UCINET y Gephi, parte de una muestra de 150.000 publicaciones sobre la campaña de oposición a la ley de educación vigente en España desde 2021, la LOMLOE, articulada en torno al hashtag #StopLeyCelaá en la red social X. Los resultados muestran que el “mapa educativo” de la extrema derecha en España constituye un entramado relacional complejo que incluye partidos, fundaciones, asociaciones, colectivos religiosos, medios y plataformas de movilización. Este ecosistema, articulado por una serie de individuos y plataformas que enlazan a distintas facciones del movimiento conservador en educación, facilita la difusión de marcos orientados principalmente a introducir lógicas de mercado en la gestión educativa, reforzar la primacía parental, cuestionar contenidos vinculados a la igualdad y diversidad, y promover un modelo basado en el esfuerzo, la jerarquía y una configuración curricular de carácter nacional-patriótico.

ABSTRACT

This study analyses the configuration of the political–pedagogical ecosystem linked to neo-fascism in Spain within a context of increasing political polarization and cultural dispute in the educational sphere. While previous research has examined the electoral and institutional rise of the far right, limited attention has been paid to its relational infrastructure in education. The aim is to identify the main actors that compose this ecosystem and to characterize the postulates they promote. The methodology here applied combines Social Network Analysis (SNA) and digital ethnography. The study focuses on the opposition campaign against the current educational law since 2021, LOMLOE, articulated around the hashtag #StopLeyCelaá on the social media platform X. The analysis draws on approximately 150,000 posts, which served as the empirical basis for constructing and refining the relational network, which was later analysed using software Gephi and UCINET. The findings show that the educational map of the far right in Spain

constitutes a complex relational network including political parties, foundations, associations, religious groups, media outlets, and mobilization platforms. This ecosystem, which counts on both individuals and platforms that connect and organise the whole educational conservative community, facilitates the diffusion and legitimation of frames oriented toward market-based approaches to education governance, parental primacy, opposition to equality-related content, and national-patriotic curricular configurations grounded in meritocratic and hierarchical principles.

PALABRAS CLAVE | KEYWORDS

Neofascismo, políticas educativas, extrema derecha, Análisis de Redes Sociales (ARS), redes de influencia. Neo-fascism, Educational Policy, Far Right, Social Network Analysis (SNA), Networks of Influence.

1. Introducción

En la última década, el espacio político de la extrema derecha en España ha experimentado una notable revitalización tras un largo período de marginalidad posterior a la Transición (Rama et al., 2021; Ramos, 2021). Este proceso no se limita al ámbito parlamentario, sino que se proyecta en la disputa por la hegemonía cultural (Gramsci, 1971), donde la educación se ha convertido en un campo estratégico de confrontación. Lejos de ser un movimiento monolítico, se trata de un ecosistema complejo formado por una red de think tanks (Turienzo et al., 2026), fundaciones, asociaciones de familias, medios de comunicación y figuras intelectuales que comparten un sustrato ideológico común: nacionalismo español excluyente, conservadurismo religioso, recuperación nostálgica de un pasado mítico, sentimiento anti migratorio y oposición a lo que se denomina “cultura woke” o “marxismo cultural”, que incluiría el feminismo, el antirracismo y las políticas de igualdad y diversidad (Díez-Gutiérrez y Jarquín-Ramírez, 2025). Esta corriente sigue la evolución analizada por George (2007), para los Estados Unidos y por Ramos (2022) para España.

En el campo educativo, esta disputa se ha manifestado en controversias sobre los contenidos curriculares –igualdad de género, memoria histórica, interculturalidad o educación afectivo-sexual–, los modelos de gestión escolar –autonomía de los centros, conciertos educativos y lógicas de mercado– y el propio significado del derecho a la educación –elección de centro, distrito escolar y gratuidad–. En este contexto, actores especializados de la derecha han desplegado un repertorio de tácticas orientadas a incidir en qué se enseña y cómo se enseña, como la producción intelectual, la litigación jurídica, la comunicación política y digital, así como la creación de plataformas educativas, redes de formación docente y medios de difusión propios, configurando un ecosistema que busca redefinir el “sentido común educativo” a través de una “pedagogía pública” que opera más allá de la escuela y que llega hasta lo digital (Gounari, 2019). Esta “pedagogía pública” (Giroux, 2025) opera mediante campañas de deslegitimación de la escuela pública y su profesorado, la construcción de “pánicos morales” en torno a la infancia y la familia, y la apelación a nociones aparentemente neutrales –libertad, pluralismo, derechos parentales– al servicio de un proyecto de recentralización moral y política del currículo, disputando la hegemonía cultural sobre qué, cómo y para qué educar.

El estudio de estas redes de influencia se apoya en la sociología de las élites de poder (Domhoff, 1967; Mills, 2013) y, en particular, en el análisis de redes aplicado a estas (Juste de Ancos, 2023; Keller, 2016). En el campo del neofascismo contemporáneo, Fuchs (2022), Fielitz y Marcks (2019) y Hortmann y Maciel (2025) han analizado la capacidad adaptativa de estos movimientos para operar dentro de marcos democráticos, mientras que Gounari (2019) y Giroux (2025) han teorizado el concepto de “pedagogía pública” reaccionaria. Sin embargo, como señalan Roche y Jackson (2025), los estudios sobre fascismo digital se han centrado en el análisis de discursos, prestando menor atención a las estructuras relacionales, fundamentales para comprender y contextualizar los primeros. Nuestra contribución presenta el ecosistema neofascista educativo como un conjunto de dispositivos de disputa por la hegemonía cultural articulados a través de una red social de determinadas características.

Pese al creciente interés académico por la extrema derecha, la investigación sobre sus infraestructuras relacionales en educación sigue siendo escasa, lo que deja sin analizar las raíces de su creciente capacidad organizativa. Este vacío empírico constituye el problema de investigación del presente estudio y su principal contribución. El objetivo de este trabajo es triple: (1) mapear los actores principales de este ecosistema neofascista en educación; (2) analizar los postulados políticos y pedagógicos en los que convergen y (3) caracterizar estrategias elegidas para influir en las políticas y prácticas educativas.

Para ello, partiendo de (1) un mapeo inicial de los principales actores que configuran este ecosistema —realizado a partir del análisis de la campaña «#StopLeyCelaá» en la red social X (antes Twitter)—, el estudio desarrollará (2) un análisis de las propuestas educativas promovidas por dichos actores en torno a esa campaña y (3) un examen de las estrategias discursivas, comunicativas y políticas que estos han empleado para influir en las políticas públicas y prácticas educativas, en contenidos curriculares vinculados a la igualdad, la diversidad y la inclusión, así como en la organización del sistema educativo (modelo de centro, papel de la educación concertada, autonomía escolar, derechos parentales y gobernanza). Este artículo hace una primera cartografía empírica sobre este ecosistema que no solo influye en la política educativa de la extrema derecha, sino que lo hace también en la agenda educativa conservadora en España; para ello, se identifica a los principales integrantes de dicho ecosistema, así como los postulados educativos que defienden y difunden en la comunidad educativa.

2. Metodología

El presente estudio parte de la constatación de un notable vacío empírico: ninguna investigación previa ha abordado la estructura relacional del ecosistema político-pedagógico neofascista en España como soporte social de su discurso. Su objetivo es analizar la estructura relacional de dicho ecosistema, un entramado que ha ganado visibilidad y capacidad de influencia en los últimos años. Partimos de la noción de “red social” como unidad metodológica, definida como un conjunto de lazos que ponen en relación distintos objetos –personas, grupos, instituciones o incluso países– (Kadushin, 2012).

El Análisis de Redes Sociales (ARS) permite estudiar de manera sistemática estas estructuras relacionales, atendiendo a la configuración global de la red, su cohesión interna, la posición de determinados actores y tipos de liderazgos. Ha sido ampliamente utilizada para analizar entramados de poder e influencia en contextos políticos, económicos y culturales diversos (Domhoff, 1967; Juste de Ancos, 2023; Keller, 2016; Mills, 2013; Simmel, 1950; Useem, 1986; Villena-Oliver et al., 2024). El ARS permite superar el análisis de los atributos de los individuos o los grupos para abordar las características estructurales de las redes formados por estos actores (Wasserman y Faust, 1994).

Esta metodología se inscribe en el marco de la etnografía digital (Airolidi, 2018; Bárcenas Barajas y Preza Carreño, 2019; Pink et al., 2016), entendida como un método interdisciplinar que combina técnicas etnográficas con herramientas informáticas que, junto al ARS, permiten analizar la interacción entre redes digitales, discursos, matrices relacionales y procesos de producción de significación y organización política.

2.1. Muestra

Para la selección de la muestra se identificó una campaña en redes sociales especialmente significativa por su capacidad para aglutinar a los principales actores del ecosistema neofascista en educación y que contribuyó a impulsar su visibilidad pública de forma notoria. Para ello se recurrió a un panel de expertos compuesto por cinco académicos especializados en comunicación, redes sociales, educación y sociología de diferentes universidades españolas, quienes, mediante consulta estructurada (Bogner et al., 2009), consensuaron los siguientes criterios de selección:

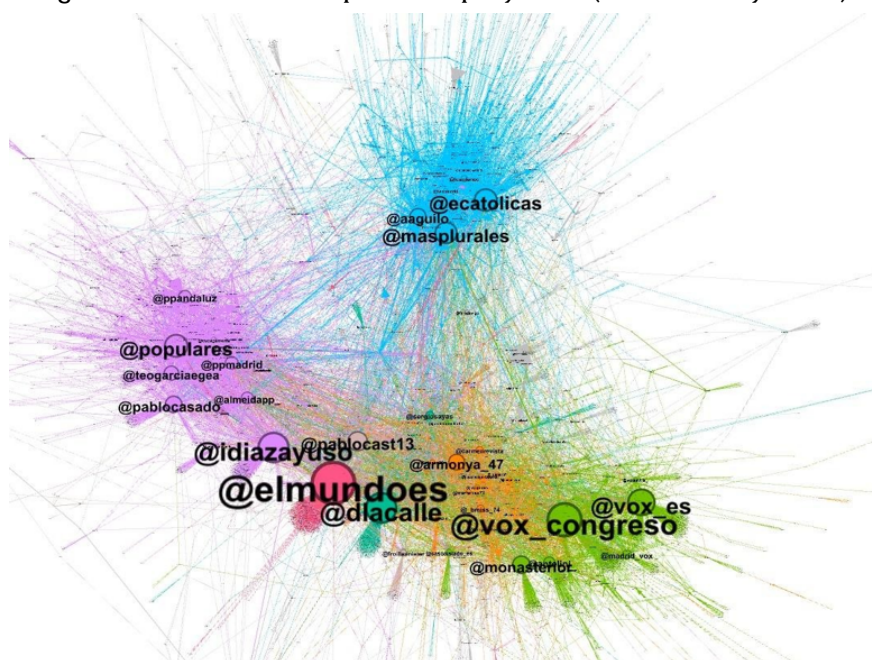
- Que la campaña abordara los principales temas educativos presentes en el discurso del neofascismo educativo;
- Que fuera dirigida contra políticas educativas recientes impulsadas por gobiernos considerados progresistas;
- Que su intención fuera promover movilizaciones educativas fuera del entorno digital;
- Que fuera una campaña masiva, es decir, que tuviera más de 100.000 tuits en torno a un hashtag determinado.

La campaña seleccionada fue «#StopLeyCelaá», desarrollada en la red social X, y dirigida contra la Ley Orgánica de Modificación de la LOE (LOMLOE), conocida popularmente como Ley Celaá por el apellido de la ministra de educación que la impulsó, Isabel Celaá Diéguez. Esta campaña fue tendencia en distintos momentos de 2020 en X, destacando el día 4 de mayo (con más de 100.000 tuits) y el 20 de mayo, con una “cacerolada digital” que superó los 65.000 mensajes, así como con una tercera fase en noviembre del mismo año.

La muestra inicial, que queda expuesta en la Figura 1, está compuesta por aproximadamente 150.000 publicaciones (tuits y retuits) extraídos a través de la Interfaz de Programación de Aplicaciones (API) de X, correspondientes al periodo comprendido entre el 28 de octubre y el 6 de noviembre de 2020, intervalo de mayor intensidad de la campaña, siendo el 5 de noviembre la jornada más destacada. En esta visualización se identifican los principales actores vinculados a la movilización, incluyendo cuentas de partidos políticos y de sus dirigentes (PP, VOX), medios de comunicación (El Mundo) y actores educativos vinculados a la enseñanza concertada y de ideario católico (Mas Plurales, Escuelas Católicas).

A partir de los datos recopilados se realizó un cribado en función de un criterio mixto que ponderó la actividad digital (nivel de participación y visibilidad, y, con todo ello, relevancia relativa) y, por otro, su relevancia política o institucional (Laumann et al., 1989). Este procedimiento permitió incluir tanto a los nodos más activos en la red como a aquellos que, pese a registrar un nivel menor de presencia digital, ejercen responsabilidades significativas en diferentes instituciones educativas, organizaciones cívicas y/o administraciones públicas.

Figura 1: Gráfico de la campaña #StopLeyCelaá (150.000 tuits y retuits).



En una fase posterior se analizaron las instituciones públicas y privadas de pertenencia de los nodos seleccionados, con el objeto de conocer sus vínculos políticos y organizativos, en línea con el método posicional de identificación de élites empleado por autores como Domhoff (1967) y Mills (2013). A partir de este análisis, se incorporaron a la red actores adicionales que, pese a no figurar en la muestra digital inicial, cumplían al menos uno de los siguientes criterios documentados mediante fuentes públicas (páginas Web institucionales, directorios organizativos, programas de eventos): (a) ocupar o haber ocupado cargos de responsabilidad en organizaciones ya presentes en la red; (b) haber participado en eventos, manifiestos o publicaciones promovidos por dichas organizaciones; o (c) mantener vínculos institucionales simultáneos con dos o más nodos de la muestra, funcionando como enlaces entre distintos sectores del ecosistema.

En ese sentido, el Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza, organizado un año y medio después de la campaña digital realizada (el 9 de junio de 2022) por la Fundación NEOS se consideró un hito clave para el análisis, al constituir la materialización pública de la convergencia de diferentes grupos y actores de este ecosistema en torno a una agenda común de oposición a la reforma educativa.

La red quedó conformada por 98 nodos, distribuidos entre 43 personas, 42 organizaciones, 5 partidos políticos, 2 hashtags, 4 medios de comunicación y 2 eventos.

2.2. Instrumentos de investigación

La extracción de los datos se realizó mediante T-Hoarder, una herramienta de código abierto diseñada para la recopilación y análisis de datos de Twitter-X que cumple criterios de transparencia y replicabilidad (Congosto et al., 2017). De este modo, se descargaron los tuits vinculados al hashtag seleccionado y se clasificaron los tuits y sus metadatos relacionales en función de su actividad e impacto por líneas temáticas en tres ejes: temporal, espacial y de relevancia.

Posteriormente, los datos fueron procesados y visualizados mediante Gephi, un software de código abierto ampliamente utilizado en estudios de análisis de redes sociales por su capacidad para procesar grandes volúmenes de datos, calcular métricas y generar visualizaciones adecuadas para la interpretación buscando patrones y tendencias (Cherven, 2013). Con Gephi se aplicaron algoritmos de distribución espacial –como Force Atlas2–, para el modelado gráfico de la red. De manera complementaria, se recurrió a UCINET (Borgatti et al., 2002) para identificar patrones estructurales de relación entre actores, tales como centralidad,

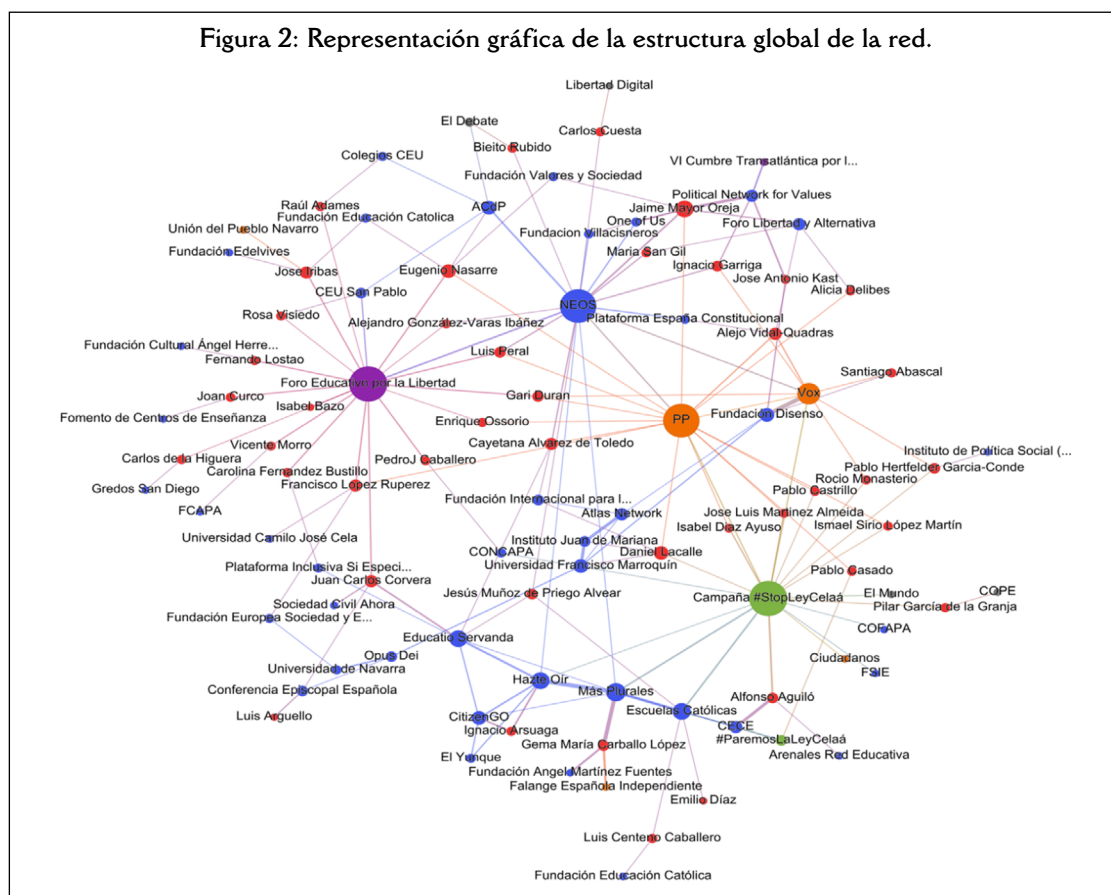
densidad, cohesión, intermediación y formación de comunidades y facciones relacionales. El uso combinado de estos dos programas posibilita, por un lado, una visualización gráfica de las dinámicas relacionales y, por otro, un análisis estadístico riguroso de la estructura de la red, facilitando la identificación de nodos clave, clusters ideológicos y roles estratégicos en la articulación y difusión de discursos reaccionarios en el campo educativo (Bastian et al., 2009; Venturini et al., 2021).

3. Análisis y resultados

A continuación, se representan los resultados del análisis mediante grafos elaborados con los programas Gephi y UCINET, que permiten visualizar el ecosistema de actores que configuran el neofascismo educativo vinculado a la oposición a la última reforma educativa española. El análisis se realiza a partir de la representación y comprensión de sus interacciones y vínculos en el espacio digital y su articulación en eventos de carácter presencial.

3.1. Resultados del análisis con Gephi y UCINET

El análisis de redes parte de una red “two-mode” o de dos modos que representa las relaciones existentes entre los principales líderes del movimiento educativo conservador y las instituciones a las que estos pertenecen. Las personas y los grupos están conectados por aristas no dirigidas, esto es, por lazos que señalan la existencia de conexión y pertenencia a estas instituciones. La Figura 2, obtenida a partir del programa Gephi, ofrece un primer mapa del entramado relacional.



La Figura 2 muestra la estructura global de la red. Los nodos se codificaron cromáticamente según su tipología analítica: personas (rojo), organizaciones (azul), partidos políticos (naranja), medios de comunicación (gris), eventos (morado) y hashtags (verde), con el fin de facilitar la identificación de los actores y grupos de

El siguiente gráfico muestra la misma red de dos modos (two-mode) en la que se distinguen dos tipos: los actores individuales (en rojo), correspondientes a activistas y figuras públicas vinculadas a la oposición a las políticas educativas gubernamentales, y los colectivos (en azul), que agrupan organizaciones, partidos políticos y eventos en los que dichos actores participan o han participado. Estas organizaciones incluyen tanto grupos –como el Partido Popular– como eventos específicos –como el Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza–, que pueden ser analizados como espacios de agregación, coordinación y socialización política.

[illegible]

Destacan organizaciones como el Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza (con una centralidad de grado de 0,39, es decir, conectada con un 39% de los individuos de la red analizada), el Partido Popular (PP, 0,35, o enlazado a un 35% de los activistas), la organización NEOS (0,20), o el evento digital #StopLeyCelaá (0,21). Esto permite subrayar que el Partido Popular presenta una centralidad superior a la de VOX (0,14), lo que puede estar relacionado con su mayor antigüedad en el sistema político español y su capacidad para generar lazos sociales en el ámbito conservador.

© ISSN: 1134-3478 • e-ISSN: 1988-3293 • Pages 127-141

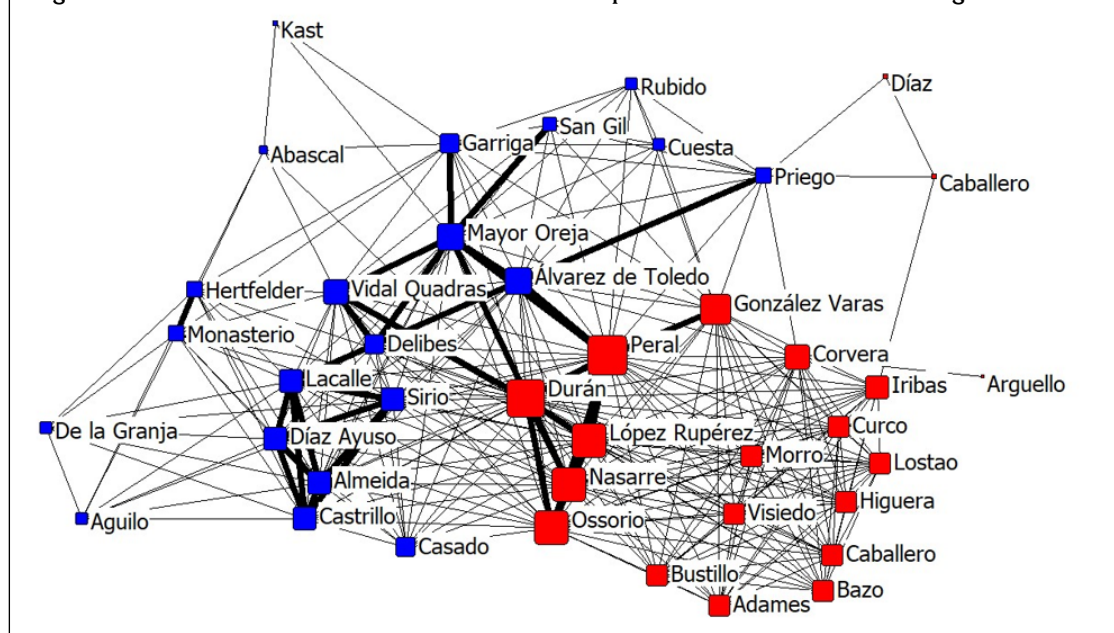
ministro de Interior del PP; Álvarez de Toledo ha sido diputada y participa en distintas fundaciones del ámbito conservador (como FAES o la Fundación Athenea); Daniel Lacalle ha trabajado para el PP de la Comunidad de Madrid y con otras organizaciones promotoras del neoliberalismo económico, como el Instituto Juan de Mariana; y Alejo Vidal-Quadras ha sido diputado del Partido Popular, dirigente regional catalán y parte del equipo fundador de VOX, lo que le convierte en otro mediador entre estas dos formaciones.

De manera más periférica se sitúan algunos nodos, como CitizenGo, HazteOír -vinculados a la red El Yunque- o Falange, con posiciones ideológicas más radicalizadas. Esta localización puede interpretarse como resultado de una menor integración en los espacios de convergencia institucional dominantes, si bien no es improbable que existan otras dimensiones relacionales que, de haber sido tenidas en cuenta, ampliaran su grado de conexión con el conjunto de la red.

A continuación, se analizan las centralidades de intermediación, entendidas como la capacidad de los actores de mediar entre facciones o de situarse en un mayor número de caminos geodésicos –los más cortos entre nodos–, y, por tanto, adquirir capacidades mayores de mediación entre otros nodos, componentes o sectores de una determinada red (Freeman, 1977). La centralidad de intermediación representa una medida de influencia alternativa y estratégica, ya que no implica más contactos o popularidad, como ocurre con la centralidad de grado, sino más bien la capacidad de articular y cohesionar la estructura de la red, ejerciendo una forma de liderazgo latente que puede ser significativo.

Los resultados muestran que la jerarquía de poder relacional no varía sustancialmente con respecto a la métrica anterior. Se confirma la relevancia del evento Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza y del Partido Popular. Este patrón sugiere que el Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza desempeñó un papel clave como espacio relacional, en el sentido de que contribuyó a reforzar la organización y cohesión de la red educativa al situarse en una posición estratégica entre actores y grupos diversos que de otro modo podrían no haberse coordinado. La importancia mediadora del Partido Popular resulta coherente con su papel histórico –siendo la formación conservadora que más años ha gobernado en España–, y matriz de la que emergieron partidos políticos como VOX (González, 2022), junto a su mayor capacidad para generar vínculos con los distintos grupos sectoriales de carácter educativo, religioso y mediático.

Figura 4: Red de activistas educativos conectados a partir de su coincidencia en organizaciones.



La generación de instituciones y eventos con capacidad organizativa es propia tanto de los movimientos sociales como de las redes de élites, como estudiaron Domhoff (1967) y Mills (2013) en sus trabajos sobre

clubes e instituciones de poder en los Estados Unidos, y como se puede ver en los trabajos de Villena Oliver (2026) sobre España. Desde esta perspectiva, las élites de poder son aquellas que adoptan las decisiones que más influyen en las diferentes dimensiones de la vida de la ciudadanía, por eso la importancia que otorgan a su cohesión interna resulta fundamental para la consolidación de marcos ideológicos compartidos. Una cohesión interna en la que son cruciales las instituciones de paso: fundaciones, instituciones, partidos y/o medios de comunicación.

La Figura 4 representa una red formada exclusivamente por actores individuales, conectados en función de su coincidencia en una o varias de las organizaciones de la anterior red de dos modos. El tamaño de los nodos indica la centralidad de grado, el color diferencia facciones con mayor cohesión interna y el grosor de los lazos representa la intensidad relacional, medida a partir del número de organizaciones en las que estos coincidieron. Esta red se ha obtenido a partir de la multiplicación de la matriz de dos modos por su transpuesta, lo que permite analizar una estructura relacional que resulta de la coincidencia y convivencia de los individuos en las instituciones seleccionadas (Pizarro, 2004).

En esta se identifican áreas relacionales especialmente cohesionadas (azul y rojo). Una de ellas está formada por Martínez Almeida, Lacalle, Díaz Ayuso, Sirio, Castrillo, Delibes, Vidal-Quadras, Priego y Álvarez de Toledo, vinculados principalmente a un eje PP-VOX, especialmente al entorno del Partido Popular de la Comunidad de Madrid. Un segundo núcleo incluye a Nasarre, Durán, Rupérez, Iribas, Ossorio, Peral y González Varas, menos vinculados a partidos y aparentemente más especializados en redes educativas y religiosas -aunque tanto Nasarre como Ossorio pertenecen o han pertenecido al Partido Popular, así que ambas redes estarían claramente interconectadas. Estos núcleos relacionales sugieren una división del trabajo dentro del ecosistema analizado, con un grupo más orientado a la representación político-institucional y otro más centrado en el ámbito educativo y religioso.

Destaca la continuidad relacional entre PP y VOX, bien porque miembros de VOX procedan del PP, bien por la coincidencia común en colectivos activistas y otras instituciones. Lo que parece confirmarse es que esa área conservadora está articulada, más que a partir de partidos políticos, por principios y valores y preferencias políticas comunes.

El análisis mediante el algoritmo Factions de UCINET (Borgatti et al., 2002) trata de encontrar las áreas de nodos más conectados entre sí y menos vinculados con el resto, ofreciendo resultados coherentes con los patrones anteriores. Un brazo político, de acción, o de representación en las instituciones (en azul), y otro brazo de activismo más ligado a los valores (en rojo), como sugieren algunos estudios, como el de Laumann et al. (1977) en los años setenta. En este sentido, podríamos destacar el caso del ENTONCES consejero de educación madrileño, Ossorio, que aparece directamente en la facción roja, especializada en actividades de carácter religioso, y, por tanto, relativamente separado de su superior, la presidenta autonómica Isabel Díaz Ayuso.

Finalmente, el análisis de centralidades permite identificar los distintos liderazgos con mayor grado de integración relacional. Actores como Álvarez de Toledo (25 lazos con el resto de los individuos de la red), González Varas (24), Vidal Quadras (22), Sirio (20), López Rupérez (30), Peral (35), Nasarre (31), Ossorio (30), Mayor Oreja (28), Lacalle (23), Díaz Ayuso (22), Durán (38), Castrillo (22) o Almeida (22) igualan o superan los veinte lazos con los demás, lo que determina un grado bastante elevado de integración. Cuando se analiza la centralidad de intermediación destacan especialmente Durán, Peral y Priego, y, en menor medida, Mayor Oreja o Corverá, lo que señala su papel estratégico como nodos puente del ecosistema analizado.

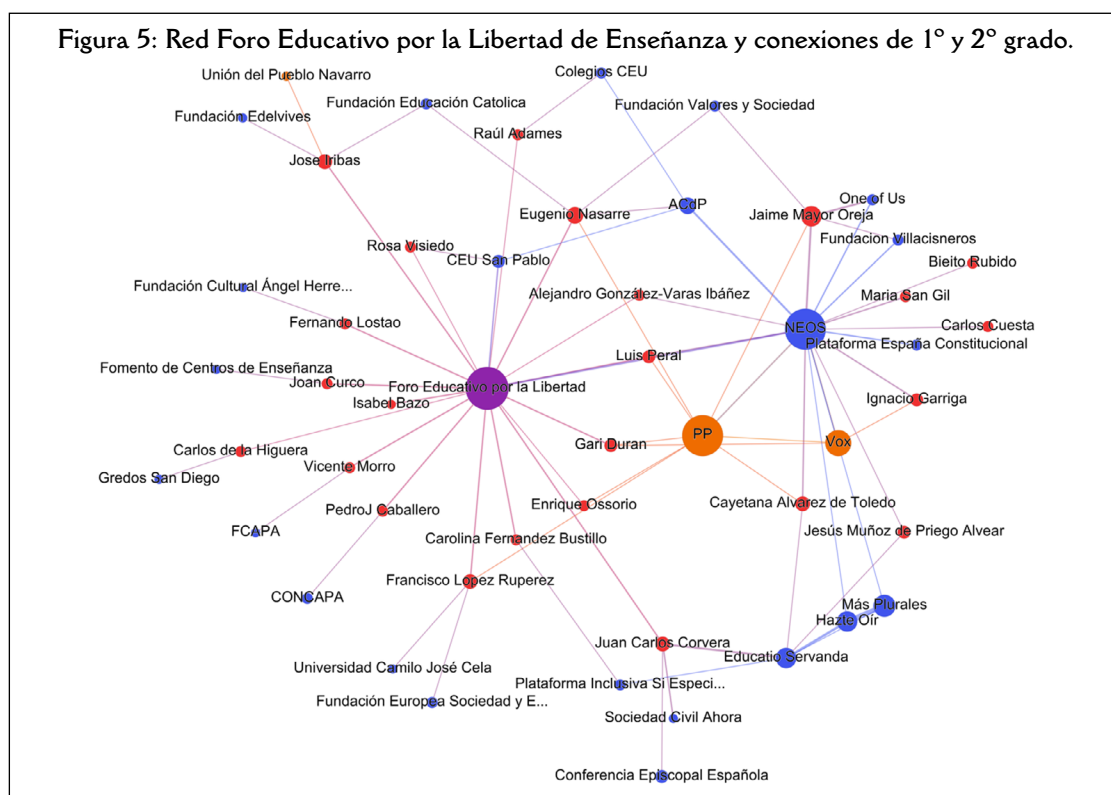
4. Discusión y conclusiones

Los hallazgos son consistentes con la literatura sobre élites de poder (Domhoff, 1967; Mills, 2013) y con estudios sobre el neofascismo digital (Fuchs, 2022). La centralidad del Foro Educativo y de NEOS confirma las tesis de Laumann et al. (1977) sobre las instituciones de convergencia y la división del trabajo político a partir de facciones institucionales. Discutimos a continuación los hallazgos principales encontrados en este mapeo del neofascismo educativo en España, a partir del análisis realizado, centrando los hallazgos en torno al *Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza* (2022) puesto que se ha revelado como nodo central que ha aglutinado a las diversas tendencias conservadoras, neoliberales, ultracatólicas y de extrema derecha en un ecosistema altamente interconectado.

4.1. Una red con una agenda común

La subred egocéntrica (ego-red) *Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza*, vinculada muy estrechamente a la Fundación NEOS, desempeñó una función no circunstancial, sino claramente estructuradora del ecosistema educativo reaccionario. En torno a este evento se reunió buena parte de la red de influencia que después se proyectó en campañas políticas y educativas de mayor alcance, configurando un núcleo altamente cohesionado de orientación conservadora y ultracatólica.

En primer lugar, este foro aparece conectado de forma directa con NEOS, responsable de su organización, así como con entidades del ecosistema católico-conservador como Fundación Villacisneros, Educatio Servanda, la Asociación Católica de Propagandistas (ACdP), la Fundación Edelvives o los centros educativos vinculados al CEU (Centros de Estudios Universitarios), junto con otras organizaciones con intereses económicos e ideológicos en el sector de la educación privada. Junto a ellas se integran actores procedentes del ámbito político, principalmente del Partido Popular, destacando figuras clave con responsabilidades en el ámbito de la gestión de la política educativa como Eugenio Nasarre, exsecretario de estado de educación con el primer gobierno de José María Aznar, y Enrique Ossorio, exconsejero de Educación de la Comunidad de Madrid y, en el momento de la publicación de esta investigación, presidente de la asamblea regional madrileña. En menor medida, encontramos a VOX, cuyos representantes institucionales participaron o amplificaron el evento. (Figura 5)



El análisis de la ego-red revela la presencia de think tanks y plataformas de proyección transnacional, como One of US o HazteOír, que funcionan como nodos puente, articulando conexiones entre España y redes ultraconservadoras internacionales, en una dinámica de articulación transnacional análoga a la documentada para la Atlas Network y sus organizaciones afiliadas (Djelic y Mousavi, 2020). En conjunto, el análisis filtrado de la red vinculada al Foro Educativo muestra cómo este sirvió de encuentro articulador entre actores institucionales, políticos y mediáticos relevantes, actuando como un espacio de convergencia entre organizaciones educativas privadas, plataformas religiosas e ideológicas de alcance transnacional, facilitando la circulación de discursos y alianzas.

De forma más específica, el Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza reunió a un elenco representativo del ecosistema educativo conservador y religioso español, con una fuerte presencia de organizaciones vinculadas a NEOS y a redes educativas privadas confesionales. En este sentido, la inauguración corrió a cargo de Rosa Visiedo, rectora de la Universidad CEU San Pablo –institución adscrita a la Asociación Católica de Propagandistas (ACdP), uno de los colectivos religiosos presentes en la red analizada– y Luis Peral, también vinculado a esta asociación y coordinador del grupo de trabajo en Defensa de la Libertad de NEOS. La trayectoria de Peral resulta especialmente significativa por su prolongada presencia en la gestión educativa: incluyendo su etapa como consejero de Educación en la Comunidad de Madrid (2003-2007) con el gobierno de Esperanza Aguirre (PP), en la que retrasó la implantación de la asignatura de Educación para la Ciudadanía (Muñoz Ramírez, 2016), que había sido promulgada a instancias del gobierno nacional presidido por José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE). Además, Peral fue senador (2007-2015) y portavoz del PP en Interior y Educación, entre otras responsabilidades políticas, como la de ponente en la reforma de la Ley Orgánica de Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE) de 2013 impulsada por el Partido Popular bajo la presidencia gubernamental de Mariano Rajoy.

El Foro operó como plataforma de legitimación mutua y altavoz de un discurso común: defensa del ideario católico, oposición a la LOMLOE, reivindicación de la educación concertada y denuncia de supuestos procesos de “ingeniería social” que habrían sido promovidos desde las políticas educativas gubernamentales. En la articulación de estos postulados destacan actores procedentes de asociaciones de familias, organizaciones educativas privadas y think tanks confesionales, como Pedro José Caballero (CONCAPA), Vicente Morro (Mesa por la Educación en Libertad), José Iribas (exconsejero de Navarra), Fernando Lostao (Fundación Ángel Herrera Oria, conectada también con la ACdP), Alejandro González-Varas (Universidad de Zaragoza), Joan Curcó (Fomento de Centros de Enseñanza) o Juan Carlos Corverá (Fundación Educatio Servanda), mostrando la transversalidad del entramado analizado. Además de los ya mencionados, Enrique Ossorio (entonces consejero de Educación de la Comunidad de Madrid) y Jaime Mayor Oreja (miembro de One of Us², PNfV³ y NEOS), quienes denuncian que la LOMLOE amenaza la “libertad de enseñanza”, e invocan la necesidad de “dar la batalla cultural” desde instituciones educativas privadas y asociaciones católicas. Todo ello sitúa al Foro como un nodo articulador dentro de un ecosistema que combina intereses ideológicos, políticos y económicos, y que proyecta una agenda alineada con redes transnacionales ultracatólicas.

Uno de los elementos más llamativos de este nodo es que ha reunido a varias generaciones del movimiento católico conservador español en un mismo espacio: desde históricos como Eugenio Nasarre, figura clave de la Asociación Católica de Propagandistas (ACdP) desde los años noventa, hasta líderes de organizaciones emergentes como Educatio Servanda o NEOS, pasando por responsables de plataformas de familias como CONCAPA o Fomento de Centros de Enseñanza. Esta continuidad generacional permite ver cómo se solapan trayectorias políticas, estrategias de movilización cultural y agendas educativas que, aunque renovadas, mantienen una notable estabilidad ideológica desde la transición.

4.2. El Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza: infraestructura de articulación del neofascismo educativo

El Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza puede entenderse como un actor central del ecosistema educativo, en tanto contribuye a la rearticulación del sentido común educativo bajo el lenguaje de la “libertad”, el “pluralismo” y los “derechos de las familias”. Aunque no se presenta como una organización explícitamente adscrita a la extrema derecha, su papel resulta clave en la normalización y legitimación social de agendas impulsadas por la derecha radical y la extrema derecha en el ámbito educativo, convirtiéndose en un “actor bisagra” o *broker ideológico* entre distintos sectores del movimiento reaccionario contemporáneo.

En la campaña #StopLeyCelaá, el Foro desempeñó un papel relevante como productor y amplificador de marcos discursivos que luego fueron retomados por actores políticos y mediáticos. El análisis de las intervenciones del Foro –a partir del programa oficial publicado por NEOS y de las declaraciones de las ponentes recogidas en medios especializados en educación–⁴ permite documentar empíricamente tres ejes discursivos recurrentes: (a) la caracterización de la LOMLOE como amenaza a derechos fundamentales –el exconsejero de Educación de la Comunidad de Madrid, Enrique Ossorio, definió la situación como “la tormenta perfecta contra la educación de calidad y en libertad”, calificando la acción del gobierno como

“un laboratorio de ingeniería social”–; (b) la construcción de la libertad de enseñanza como libertad de mercado y de elección individual, desplazando el debate desde la igualdad de derechos hacia la primacía parental; y (c) la convergencia discursiva con actores vinculados a la extrema derecha como VOX, HazteOír y plataformas cívicas afines. En esta misma línea, Eugenio Nasarre denunció que los currículos de la LOMLOE contienen “dos vicios originales: el adoctrinamiento y el empobrecimiento de los conocimientos”, animando al profesorado a “apelar a su libertad de cátedra para salvar a los alumnos de la manipulación”, mientras que el presidente de Educatio Servanda reclamó que la educación afectivo-sexual debe quedar en manos de las familias frente a la acción estatal.

Desde una perspectiva analítica, el Foro operó como un dispositivo de mediación entre sectores conservadores tradicionales (escuela concertada, patronales educativas, jerarquías religiosas) y actores de la derecha radical (fundaciones, think tanks, plataformas de movilización y partidos de extrema derecha), facilitando la traducción de posiciones autoritarias en términos aparentemente técnicos, jurídicos y académicos. Esta función es característica de lo que la literatura denomina neofascismo adaptativo (Wanschelbaum, 2026), que actúa dentro de marcos democráticos formales mientras erosiona sus fundamentos sustantivos, operando en el terreno de la pedagogía pública (Giroux, 2025) mediante la construcción de la escuela pública como espacio de adoctrinamiento, la activación de pánicos morales que legitiman la intervención parental sobre el currículo, y la defensa de un modelo educativo jerarquizado bajo lógicas de mercado. De este modo, el Foro contribuye a la “guerra cultural” en educación al crear condiciones de legitimidad para que propuestas que cuestionan los fundamentos del sistema educativo público sean percibidas como razonables e inevitables.

En conjunto, el análisis muestra que el neofascismo educativo no se articula exclusivamente a través de actores explícitamente extremistas, sino mediante un ecosistema relacional complejo de organizaciones entre las que el Foro Educativo por la Libertad de Enseñanza, organizado por NEOS, ocupa una posición estructuralmente central –tanto por su centralidad de grado (0,39) como por su capacidad de intermediación entre comunidades parcialmente diferenciadas, como se ha mostrado en las secciones 3.1 y 4.1–. Se puede concluir que el Foro actuó como una infraestructura ideológica y comunicativa que contribuyó a ampliar, suavizar y normalizar posiciones que erosionan los consensos educativos democráticos, favoreciendo la construcción y difusión de un “sentido común educativo” reaccionario en el espacio digital y político contemporáneo.

4.3. Recomendaciones

Los hallazgos sugieren tres líneas de actuación: (a) en política educativa, reforzar la transparencia en relación con las organizaciones que participan en la gobernanza educativa, desarrollando procedimientos de monitorización y seguimiento de estas relaciones; (b) en formación docente, incorporar la alfabetización mediática crítica y el análisis de discursos autoritarios (Giroux, 2025; Gounari, 2019); y (c) en el ámbito legislativo, avanzar hacia la regulación algorítmica en plataformas digitales que limiten la amplificación de contenidos que erosionan los valores democráticos en educación (Fuchs, 2022).

4.4. Limitaciones y prospectiva

Los resultados deben interpretarse con cautela, dado el carácter exploratorio del estudio y la heterogeneidad del ecosistema analizado. Si bien el análisis permite identificar convergencias estructurales y marcos compartidos entre actores conservadores, reaccionarios y de extrema derecha en torno a la disputa educativa, ello no implica homogeneidad ideológica ni coordinación explícita y permanente. Más bien, los hallazgos apuntan a la presencia de alineamientos contingentes, articulados en torno a coyunturas políticas concretas –como la tramitación de la LOMLOE–, en los que actores con trayectorias, intereses y grados de radicalidad diversos confluyen temporalmente en una pedagogía pública de carácter reaccionario.

En este sentido, el concepto de *neofascismo educativo* resulta analíticamente útil para dar cuenta de las lógicas de fondo que atraviesan estas articulaciones –como el autoritarismo moral, impugnación de la igualdad o la erosión de lo público–, siempre que se utilice como una categoría relacional y contextual, y no como una etiqueta normativa indiscriminada. Esta matización permite comprender el fenómeno no como un bloque monolítico, sino como un campo de fuerzas dinámico, cuya capacidad de incidencia depende tanto de sus propias estrategias como de las respuestas institucionales, profesionales y sociales que se articulen en defensa de una educación pública democrática, inclusiva y orientada al bien común.

Este estudio presenta asimismo algunas limitaciones metodológicas que conviene señalar. En primer lugar, el análisis se centra en interacciones digitales en una plataforma concreta (X), lo que restringe la observación a un segmento específico del espacio digital público y no permite capturar plenamente dinámicas que se desarrollan en otros entornos mediáticos, institucionales u organizativos. En segundo lugar, el enfoque de Análisis de Redes Sociales prioriza la estructura relacional, pero no permite inferir de manera directa relaciones de causalidad ni medir efectos concretos sobre las políticas educativas o las prácticas escolares. Finalmente, el carácter situado del estudio –vinculado a una campaña y a una coyuntura legislativa específicas– limita la generalización temporal de los resultados.

Futuras investigaciones podrían ampliar el análisis a otras plataformas, contextos autonómicos o ciclos legislativos, e incorporar metodologías mixtas (entrevistas, encuestas) para una comprensión más integral del ecosistema.

Notas

¹Empleamos el concepto “neofascismo” (Ayers, 2024; Cox, 2021; Díez-Gutiérrez, 2025; Guamán et al., 2019; Holmes, 2023) para designar fuerzas de la derecha radical y la extrema derecha que articulan proyectos autoritarios y excluyentes bajo formas adaptadas a la democracia liberal, combinando la apelación al orden, la nación y la familia con una retórica de guerra cultural y la impugnación de los consensos democráticos básicos. En educación, se expresa en la disputa por el currículo, la gobernanza escolar y la autoridad pedagógica, y en marcos discursivos que cuestionan la igualdad, la diversidad y la función pública de la educación. Otras denominaciones –populismo autoritario (Schäfer, 2022), fascismo (Eco, 2019), fascismo 2.0 (Forti, 2024), posfascismo (Traverso, 2018), trumpismo (Urbán, 2024), nueva extrema derecha (Larsen y Jensen, 2025)– resultan, a nuestro juicio, inadecuadas para captar la complejidad de las dinámicas conjuntas de la derecha radical y la extrema derecha contemporáneas.

²*Think tank* impulsado por Mayor Oreja para defender los valores del humanismo cristiano, la oposición al aborto y la familia tradicional, frente a lo que consideran una crisis de civilización y «moda de la cultura woke».

³Political Network for Values (Red Política por los Valores – PNfV) es una asociación, vinculada a la Fundación NEOS, que preside el exministro del PP Jaime Mayor Oreja y que se opone al matrimonio homosexual, el aborto, y la educación afectivo-sexual en la escuela.

⁴Las declaraciones de Ossorio y Nasarre proceden de las crónicas del evento publicadas en *El Debate* (10/06/2022), *Magisnet* (13/06/2022) y *El Economista – EcoAula* (10/06/2022). La intervención de Corvera fue recogida posteriormente por *Forum Libertas* (23/09/2022) a partir del contenido de su ponencia. El programa completo del Foro fue publicado por la Fundación NEOS y por la plataforma Educación por Derecho.

Apoyos

Este trabajo ha sido realizado en el marco de dos proyectos de investigación competitivos financiados por la Unión Europea: 620320-EPP-1-2020-1-ES-EPPJMO-MODULE, ‘Building up an Inclusive and Democratic Europe through a Dialogical Co-Creation of Intercultural Solutions to the Rise of Neo-Fascism and Xenofobia’ (2020-2023), y 101175858-GOODEUROPE-ERASMUS-JMO-2024-HEI-TCH-GOODEUROPE, ‘Educational and Social Policies for a Europe of the Common Good’ (2023-2026).

Referencias

- Airoidi, M. (2018). Ethnography and the digital fields of social media. *International Journal of Social Research Methodology*, 21(6), 661–673. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1465622>
- Ayers, A. J. (2024). ‘The Fire This Time’: The Long Crisis of Neoliberal Capitalist Accumulation and Spectre of Neofascism. *Critical Sociology*, 50(3), 413–435. <https://doi.org/10.1177/08969205231195229>
- Bárcenas Barajas, K. y Preza Carreño, N. (2019). Desafíos de la etnografía digital en el trabajo de campo onlife. *Virtualis*, 10(18), 134–151. <https://doi.org/10.2123/virtualis.v10i18.287>
- Bastian, M., Heymann, S. y Jacomy, M. (2009). Gephi: An Open Source Software for Exploring and Manipulating Networks. *Proceedings of the International AAAI Conference on Web and Social Media*, 3(1), 361–362. <https://doi.org/10.1609/icwsm.v3i1.13937>
- Bogner, A., Littig, B. y Menz, W. (2009). *Interviewing Experts*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9780230244276>
- Borgatti, S. P., Everett, M. G. y Freeman, L. C. (2002). *UCINET for Windows: Software for Social Network Analysis (Version 6.7)*. Analytic Technologies.

- Cherven, K. (2013). *Network Graph Analysis and Visualization With Gephi*. Packt Publishing.
- Congosto, M. L., Basanta-Val, P. y Sánchez-Fernández, L. (2017). T-Hoarder: A framework to process Twitter data streams. *Journal of Network and Computer Applications*, 83, 28-39. <https://doi.org/10.1016/j.jnca.2017.01.029>
- Cox, R. W. (2021). Capitalism and Neo-Fascism. *Class, Race and Corporate Power*, 9(1), 7. <https://doi.org/10.25148/CRCP9.1.009653>
- Diez-Gutiérrez, E. J. y Jarquín-Ramírez, M. R. (2025). *No pasarán. Por qué la extrema derecha quiere controlar la educación pública y qué hacer para defenderla*. Plaza y Valdes.
- Diez-Gutiérrez, E. J. (2025). *Pedagogía antifascista. Construir una pedagogía inclusiva, democrática y del bien común frente al auge del fascismo y la xenofobia* (2ª ed.). Octaedro.
- Djelic, M.-L. y Mousavi, R. (2020). How the Neoliberal Think Tank Went Global: The Atlas Network, 1981 to Present. En D. Plehwe, Q. Slobodian, y P. Mirowski (Eds.), *Nine Lives of Neoliberalism* (pp. 257–282). Verso.
- Domhoff, W. G. (1967). *Who rules America?* Prentice-Hall.
- Eco, U. (2019). *Fascismo eterno*. Edicions Embora.
- Fielitz, M. y Marcks, H. (2019). *Digital Fascism: Challenges for the Open Society in Times of Social Media*. Center for Right-Wing Studies. <https://escholarship.org/uc/item/87w5c5gp>
- Forti, S. (2024). *Democracias en extinción: el espectro de las autocracias electorales*. Ediciones Akal. https://www.akal.com/libro/democracias-en-extincion_53821
- Freeman, L. C. (1977). A Set of Measures of Centrality Based on Betweenness. *Sociometry*, 40(1), 35–41. <https://doi.org/10.2307/3033543>
- Freeman, L. C. (1978). Centrality in social networks conceptual clarification. *Social Networks*, 1(3), 215–239. [https://doi.org/10.1016/0378-8733\(78\)90021-7](https://doi.org/10.1016/0378-8733(78)90021-7)
- Fuchs, C. (2022). *Digital Fascism: Media, Communication and Society Volume Four*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003256090>
- George, S. (2007). *El pensamiento secuestrado: cómo la derecha laica y la religiosa se han apoderado de Estados Unidos*. Icaria Editorial.
- Giroux, H. A. (2025). *The Burden of Conscience: Educating Beyond the Veil of Silence*. Bloomsbury Publishing.
- González, M. (2022). *Vox SA: el negocio del patriotismo español*. Península.
- Gounari, P. (2019). The anti-pedagogy of authoritarian discourses: Digital social media in the age of neo-fascism. *International Critical Media Literacy Conference (2016-2019)*, 12. <https://digitalcommons.georgiasouthern.edu/criticalmedialiteracy/2019/2019/12>
- Gramsci, A. (1971). *Selection from the Prison Notebooks* (G. Nowell, Trans.; Q. Hoare, Ed.). International Publishers.
- Guamán, A., Aragonese, A. y Martín, S. (2019). *Neofascismo: La bestia neoliberal*. Siglo XXI. https://www.sigloxxieditores.com/libro/neofascismo_50866
- Holmes, M. (2023). Neo-Fascism. En M. Holmes (Ed.), *Organizing Occupy Wall Street: This is Just Practice* (pp. 295–309). Springer Nature Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-19-8947-6_24
- Hortmann, C. y Maciel, F. (2025). Neofascism, Capitalist Structural Crisis, and Political Propaganda: A Reflection From Political Philosophy and the Critique of Political Economy. En A. T. Vieira, A. F. Joaquim, y A. Duarte (Eds.), *Digital Populism and the Use of Neo-Propaganda and Fake News* (pp. 109–132). IGI Global Scientific Publishing. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-9999-6.ch006>
- Juste de Ancos, R. (2023). La gran transformación del poder económico: puertas giratorias, capital y consejeros en la red de empresas españolas cotizadas. *RES. Revista Española de Sociología*, 32(2), 1–22. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2023.157>
- Kadushin, C. (2012). *Understanding Social Networks: Theories, Concepts, and Findings*. Oxford University Press.
- Keller, F. B. (2016). Moving Beyond Factions: Using Social Network Analysis to Uncover Patronage Networks Among Chinese Elites. *Journal of East Asian Studies*, 16(1), 17–41. <https://doi.org/10.1017/jea.2015.3>
- Larsen, J. F. y Jensen, S. Q. (2025). The New Far Right, Subcultural Theory, and the Sociology of Emotions. *Studies in Conflict & Terrorism*, 48(10), 1079–1099. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2022.2163458>
- Laumann, E. O., Marsden, P. V. y Pinsky, D. (1989). The Boundary Specification Problem in Network Analysis. En L. C. Freeman, D. R. White, y A. K. Romney (Eds.), *Research Methods in Social Network Analysis* (pp. 61–87). George Mason University Press.
- Laumann, E. O., Marsden, P. V. y Galaskiewicz, J. (1977). Community-Elite Influence Structures: Extension of a Network Approach. *American Journal of Sociology*, 83(3), 594–631. <https://doi.org/10.1086/226596>
- Mills, C. W. (2013). *La élite del poder*. Fondo de Cultura Económica. <https://www.fondodeculturaeconomica.com/Ficha/9786071613196/F>
- Muñoz Ramírez, A. (2016). *Movilización contra educación para la ciudadanía y los derechos humanos*. Castilla-La Mancha, Castilla y León y Madrid [Doctoral dissertation, Universidad de Salamanca]. <https://hdl.handle.net/10366/128467>
- Pink, S., Horst, H., Postill, J., Hjorth, L., Lewis, T. y Tacchi, J. (2016). *Digital Ethnography: Principles and Practice*. SAGE Publications Ltd.
- Pizarro, N. (2004). Un nuevo enfoque sobre la equivalencia estructural: lugares y redes de lugares como herramientas para la teoría sociológica. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 5(1). <https://doi.org/10.5565/rev/redes.487>
- Rama, J., Zanotti, L., Turnbull-Dugarte, S. J. y Santana, A. (2021). *VOX: The Rise of the Spanish Populist Radical Right*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003049227>
- Ramos, M. (2021). *De los neocon a los neonazis: La derecha radical en el Estado español*. Rosa Luxemburg Stiftung Oficina de Enlace Madrid. <https://rosalux.es/2021/06/de-los-neocon-a-los-neonazis>
- Ramos, M. (2022). *Antifascistas. Así se combatió a la extrema derecha española desde los años 90*. Capitán Swing. <https://capitanswing.com/catalogo/antifascistas>
- Roche, H. y Jackson, P. (2025). Whither Fascism? Fascist Studies in the Digital Age. *Fascism: Journal of Comparative Fascist Studies*, 14(1), 5–37. <https://doi.org/10.5117/FASC2025.1.002.ROC>
- Schäfer, A. (2022). Cultural Backlash? How (Not) to Explain the Rise of Authoritarian Populism. *British Journal of Political Science*,

- 52(4), 1977–1993. <https://doi.org/10.1017/S0007123421000363>
- Simmel, G. (1950). *The Sociology of Georg Simmel*. The Free Press.
- Traverso, E. (2018). *Las nuevas caras de la derecha*. Siglo XXI. https://www.sigloxxieditores.com/libro/las-nuevas-caras-de-la-derecha_54896
- Turienzo, D., Thoilliez, B. y Verástegui, M. (2026). Cartographies of educational lobbying: The case of Spanish corporations. *Education Policy Analysis Archives*, 34(12), 1–19. <https://doi.org/10.14507/epaa.34.9234>
- Urbán, M. (2024). *Trumpismos. Neoliberales y autoritarios. Radiografía de la derecha radical*. Editorial Verso. <https://versolibros.com/products/trumpismos>
- Useem, M. (1986). *The Inner Circle: Large Corporations and the Rise of Business Political Activity in the US and UK*. Oxford University Press.
- Venturini, T., Jacomy, M. y Jensen, P. (2021). What do we see when we look at networks: Visual network analysis, relational ambiguity, and force-directed layouts. *Big Data & Society*, 8(1), 20539517211018488. <https://doi.org/10.1177/20539517211018488>
- Villena Oliver, A. (2026). *Las élites que dominan España. Una historia alternativa desde 1939*. Libros del K.O.
- Villena-Oliver, A., Aldeguez, B., y Lucena-Piquero, D. (2024). Invisible Rulers: The ‘Latent Power Structure’ in Two Spanish Governments (2004 and 2012). *Government and Opposition*, 59(1), 130–145. doi: <https://doi.org/10.1017/gov.2022.29>
- Wanschelbaum, C. (2026). *El Proyecto político-pedagógico del neofascismo*. Editorial Universidad de Guadalajara. <https://doi.org/10.64136/kkd13644>
- Wasserman, S. y Faust, K. (1994). *Social Network Analysis: Methods and Applications*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511815478>