

LOS EFECTOS DEL EFECTO ANECA: ANÁLISIS DE LA PRODUCCIÓN ESPAÑOLA EN COMUNICACIÓN EN EL *SOCIAL SCIENCES CITATION INDEX*

Pere Masip

Facultat de Comunicació Blanquerna. Universitat Ramon Llull.
peremm@blanquerna.url.edu

Resumen: El objetivo principal de esta comunicación es analizar la presencia y evolución de la producción española en el *Social Sciences Citation Index* (SSCI) entre 1994 y 2009, para ello se estudian la contribución española en 35 revistas incluidas en la categoría de Comunicación de este índice. Mediante técnicas cuantitativas se analizan, entre otros indicadores, la productividad institucional, los modelos de publicación o las dinámicas de colaboración (intra e inter institucional e internacional).

Palabras clave: Investigación en comunicación, Bibliometría, Social Sciences Citation Index, España

The effects of the Aneca Effect. Analysis of the Spanish Production in Communication in the Social Sciences Citation Index

Abstract: The article examines evolution and main characteristics of scientific production in communication sciences by Spanish authors during the years 1994-2009. Articles written by Spanish authors and published in 35 journals included in the Communication category of the Social Sciences Citation Index were analyzed using several quantitative methods in order to observe institutional productivity, patterns of publication, dynamics of collaboration (intra- and inter-institutional, international), among others.

Keywords: Communication Research, Bibliometrics, Social Sciences Citation Index, Spain.

1. COMUNICACIÓN CIENTÍFICA Y EVALUACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La comunicación científica es considerada por diversos autores como la esencia de la ciencia (ZIMAN, 1972). Los investigadores han de difundir sus ideas, ponerlas a debate público y someterlas a la crítica de sus iguales, para que sus teorías sean aceptadas o rechazadas por la comunidad académica.

Desde hace más de 300 años, las revistas se han convertido en los principales espacios para la comunicación de los resultados de las investigaciones. Durante estos tres siglos, sin embargo, han evolucionado relativamente poco. Aunque con la irrupción de internet se han desarrollado formas alternativas a los tradicionales mecanismos de difusión científica, las revistas han mantenido su papel central, que incluso se ha visto reforzado. Así, en disciplinas, en las que las monografías eran la forma principal de publicación -fundamentalmente de las Ciencias Sociales y en las Humanidades-, las revistas han ganado protagonismo de forma progresiva (LARIVIÈRE ET AL, 2006).

A diferencia de las monografías, las revistas facilitan de una manera más ágil el proceso de discusión crítica y diálogo que caracteriza la ciencia. La publicación de un artículo significa un reconocimiento para el autor y un sistema de legitimar el objeto de estudio y la metodología empleada. Así mismo, la generalización de la revisión por pares y doble ciego de los originales garantiza –a pesar de las críticas recibidas (CAMPANARIO, 2002)- la calidad de lo publicado; cuando menos, unos mínimos de calidad que no siempre están presentes y son evidentes en otras formas de difusión. El artículo científico, y por extensión cualquier forma de comunicación científica, permite regular la prioridad en la investigación y la propiedad intelectual de los descubrimientos; se convierte pues en un instrumento de certificación y validación (DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., RUIZ-PÉREZ, R., JIMÉNEZ, 2006).

Más allá de las bondades de las revistas como mecanismo de divulgación científica, su impulso en disciplinas que tradicionalmente han disfrutado de una mayor cultura de la monografía, no puede desvincularse con la consolidación de la cultura de la evaluación investigadora en España. Los criterios definidos por las agencias de evaluación condicionan de forma más o menos consciente la investigación que se realiza. Jaume Soriano (2008) lo denominó Efecto Aneca. En opinión de Soriano, la comunidad académica ha modificado la forma de difundir los resultados de su actividad investigadora y los jóvenes investigadores trazan sus carreras sobre objetos de estudio que mejor se ajusten a los criterios definidos por las agencias.

Las agencias de evaluación han condicionado las formas de publicación y la selección de los medios para difundir las investigaciones en la medida que priorizan y privilegian las publicaciones en revistas, muy en especial las incluidas en el *Social Sciences Citation Index*; aunque también se valoran las incluidas en otras bases de datos nacionales o internacionales, como ERIH, IN-RECS, LATINDEX, SCOPUS, DICE. Jiménez y Alcaín no dejan lugar a dudas “lo que antes era una decisión marcada por las circunstancias, por el tema de investigación o por las preferencias hacia determinadas revistas, se convierte ahora en algo más premeditado, fruto de una planificación encaminada a una mejor valoración del currículum personal” (2006:107).

El papel central que los procesos de acreditación – con las agencias de evaluación y sus criterios- han adquirido en la universidad española ha motivado cierta controversia (PERCEVAL, FORNIELES, 2008; SIGUERO, 2008; FERNÁNDEZ QUIJADA, 2008). Una controversia que no cuestiona la necesidad de la evaluación, sino que en esencia centra su atención en la adopción prácticamente mimética de sistemas y mecanismos propios de las ciencias “duras” o “naturales” para evaluar la investigación realizada en disciplinas de las Ciencias Sociales y las Humanidades. Las particularidades propias de cada ámbito –incluso dentro de las Ciencias Sociales y las Humanidades- deberían tomarse en consideración. En este sentido, se ha defendido la adopción de sistemas de evaluación mixtos formados por el uso de mecanismos indirectos y directos; que además introduzcan elementos correctores que no penalicen las publicaciones por la lengua en la que están escritas o el ámbito territorial, o que se revalorice el papel de la monografía (L’avaluació..., 2010).

Sin lugar a dudas, las grandes beneficiadas de los criterios de evaluación impuestos por las agencias han sido las revistas científicas (GIMÉNEZ, ALCAÍN, 2006; FERNÁNDEZ-QUIJADA, 2010). Los títulos se han multiplicado. En la última actualización de IN-RECS en el área de Comunicación se incluyen ya 23 títulos, 2 más

que en la edición de 2008 y 6 más que en 2000. Además, la mayoría han realizado un esfuerzo importante para mejorar sus indicadores de calidad, cuando menos la formal. Los editores están cada vez más preocupados por cumplir los criterios de calidad de catálogos como Latindex o DICE y mejorar su FI en IN-RECS.

En esta carrera de fondo por la calidad, algunas revistas dirigieron su mirada al *Social Sciences Citation Index* y ahora empiezan a recoger los primeros frutos. En 2 años se ha pasado de no disponer de ninguna revista española, ni en una lengua distinta al inglés, en el área de Comunicación a poder encontrar hasta 3. Primer fue *Comunicar* (FI 2009: 0,0022) y ahora *Comunicación y Sociedad* y *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*. De las 67 publicaciones que constituyen el *Journal List* de Comunicación del SSCI, España aporta 3, las mismas que los Países Bajos y sólo superada por los Estados Unidos (29) y Gran Bretaña (28). Alemania, Australia, Eslovenia y Suiza contribuyen con 1 título cada uno.

Como hemos visto, la consolidación de los actuales sistemas de acreditación basados fundamentalmente en el cómputo de *outputs* de investigación y especialmente de artículos en revistas indexadas, ha tenido como consecuencia la mejora de la calidad de las revistas españolas de comunicación. Además, deberíamos suponer que ha tenido, cuando menos, otra consecuencia importante, la internacionalización de la investigación realizada en España.

2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

Daniel Jones (2007) denunciaba que la producción española era excesiva, repetitiva y con escasa proyección internacional. Ciertamente, la presencia de autores españoles en revistas internacionales ha sido hasta el momento modesta (LAUF, 2005; MASIP, 2005). La presente investigación tiene como objetivo principal analizar si la consolidación de los actuales sistemas de evaluación de la actividad científica se ha visto reflejado con un aumento de la presencia española en el *Social Sciences Citation Index*.

Este objetivo principal se puede desmenuzar en seis objetivos más específicos:

- Identificar la aportación española en Comunicación en el *Social Sciences Citation Index*.
- Establecer las características principales de la producción española en el SSCI, a partir del análisis de indicadores de actividad (productividad, filiación institucional...).
- Describir la evolución de la producción española en Comunicación a lo largo del tiempo.
- Definir los patrones de publicación de los investigadores españoles en base a las revistas utilizadas.
- Detallar los modelos de cooperación entre investigadores a distintos niveles de agregación (intra e interinstitucional, internacional, etc.)
- Determinar la posición relativa de la investigación española en el marco europeo en términos de impacto.

Para realizar esta investigación se ha optado por emplear una aproximación bibliométrica al objeto de estudio. Esto es, la aplicación de métodos cuantitativos sobre la literatura científica y los autores que la producen para estudiar diversas facetas de la comunicación y la actividad científicas. En concreto, se han analizado indicadores como la productividad institucional e individual, los modelos de publicación y las dinámicas de colaboración (intra e inter institucional; nacional e internacional).

Dicha metodología se ha aplicado sobre 35 revistas incluidas en la categoría “Comunicación” del SSCI. Para garantizar la homogeneidad en los datos recogidos se han seleccionado aquellas revistas que se han mantenido en la mencionada base de datos a lo largo de los 16 años que abarca la investigación, de 1994 a 2009.

Para el cómputo de los autores, en el caso de coautorías, a cada autor se le ha atribuido el trabajo completo, como si lo hubiese escrito de manera individual. Este criterio asume que el autor es esencial y evita que los coautores que no firman en primera posición sean penalizados. El empleo de este principio explica la existencia de resultados redundantes y las diferencias entre el número de artículos y autorías. El mismo criterio ha sido empleado para el cálculo de las instituciones y los países.

Aunque el empleo de técnicas bibliométricas para el estudio de la investigación en comunicación no es muy abundante, lo cierto es que en los últimos años, de la mano de un interés creciente por conocer las características de la investigación que se realiza en España, han aparecido diversos trabajos que han empleado técnicas cuantitativas para avanzar en el mejor entendimiento de la disciplina.

Algunos de estos trabajos se han centrado en caracterizar la investigación en Comunicación en un período concreto (CASTILLO, CARRETÓN; 2010; FERNÁNDEZ QUIJADA; 2010), en una disciplina determinada (XIFRA, CASTILLO; 2006) o en publicaciones específicas (MASIP, 1998). Otros han ampliado su interés y también han analizado los tipos de investigación que realizan los académicos españoles y las técnicas empleadas (MARTÍNEZ NICOLÁS, SAPERAS, 2011; COLLE, 2009).

Mención aparte merecen los trabajos que han centrado su atención en describir las características de las revistas españolas especializadas en comunicación y evaluar su calidad editorial (JIMÉNEZ, ALCAÍN, 2006; DE PABLOS, 2010).

Estos trabajos se suman y complementan una importante aportación que desde finales de los años noventa vienen realizando diversos investigadores con el objetivo de obtener un mejor conocimiento de la comunicación como disciplina científica (BERRIO, 1997, GARCÍA JIMÉNEZ, 2007, MORAGAS, 2005; MARTÍNEZ NICOLÁS, 2006, 2008, entre otros). Aunque comparándolo con otros países es todavía menor, este interés creciente por investigar la investigación en comunicación debería entenderse como una muestra de la consolidación de la especialidad.

3. RESULTADOS

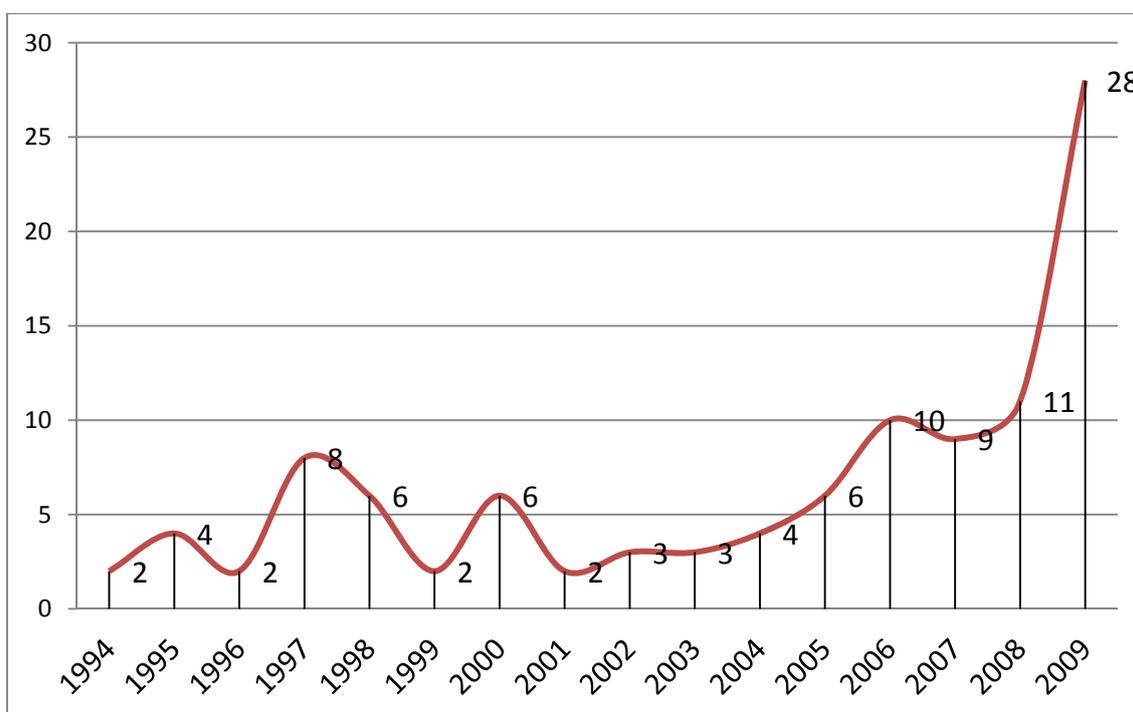
3.1. Producción española en el SSCI

La contribución española en el SSCI durante los 16 años que abarca la presente investigación asciende a 106 artículos. Esta aportación sitúa España en la doceava posición mundial y la cuarta europea –compartida con Bélgica-, tras Gran Bretaña (1008), Países Bajos (372) y Alemania (291).

Como se puede observar en el gráfico 1, la producción española en el SSCI muestra unas cifras muy modestas hasta 2005, año en el que parece detectarse un cambio de tendencia. Hasta entonces, sólo 1997, y en menor medida 1998 y 2000, ofrecieron resultados más significativos.

La mejora de la posición relativa de España en el panorama investigativo europeo a partir de 2005 es incuestionable. Entre 1994 y 2004 los autores españoles fueron artífices de 43 trabajos, situándose en una modesta octava posición, tras países de pequeñas dimensiones como Bélgica, Finlandia y Suecia; y de Francia, de mayor magnitud y que como España disfruta de un idioma propio muy potente. A partir de 2005, la situación cambia radicalmente. En cinco años supera las naciones arriba indicadas y, lo que es más relevante, recorta la distancia respecto a los tres países que encabezan la producción europea en comunicación.

Gráfico 1. Producción española en el Social Sciences Citation Index-Communication



Fuente: Elaboración propia

3.2. Adscripción de los autores

Los 106 artículos publicados están firmados por 183 autores, que se corresponde con 135 investigadores distintos. Los autores están adscritos a 45 instituciones, que

representan 133 firmas institucionales. Como era previsible, la mayoría de las instituciones son universidades (77,8%), aunque también se encuentran empresas y fundaciones vinculadas a empresas (15,6%), instituciones públicas de investigación (4,4%) y otros organismos públicos (2,2%).

El análisis de las instituciones a las que se adscriben los autores permite observar que se ha publicado una media de 2,9 artículos por organismo a lo largo de los 16 años de análisis. La mayoría, sin embargo, sólo contribuyen con un único trabajo; mientras que una universidad, la Universidad de Navarra, es responsable de 11 artículos. A continuación se encuentran la Universidad Autónoma de Madrid y la Universitat Pompeu Fabra, responsables de 9 aportaciones, y la Universitat Rovira i Virgili con 7; 6 son los artículos de autores de la Universitat de Girona; y con 5 se encuentran la Universidad Complutense de Madrid, la Universitat Politècnica de València y la Universidad Rey Juan Carlos. Estas 8 instituciones representan más del 40% de la producción española en el SSCI (Tabla 1).

Tabla 1. Producción según instituciones de adscripción

Institución	Artículos	%	Institución	Artículos	%
UNAV	11	8,3	UIB	3	2,3
UAM	9	6,8	UM	3	2,3
UPF	9	6,8	UPN	3	2,3
URV	7	5,3	US	3	2,3
UG	6	4,5	USAL	3	2,3
UCM	5	3,8	USC	3	2,3
UPV	5	3,8	Ngn & Gest Redes	2	1,5
URJ	5	3,8	UA	2	1,5
CSIC	4	3,0	UAB	2	1,5
Fdn BBVA	4	3,0	UaC	2	1,5
IE Univ	4	3,0	UALM	2	1,5
UB	4	3,0	UPV/EHU	2	1,5
U Deusto	4	3,0	URL	2	1,5
UC3	3	2,3	UZA	2	1,5
Ugr	3	2,3	Instituciones con 1 aportación	16	12,0
Total				133	100

Fuente: Elaboración propia

El estudio detallado de las adscripciones permite detectar algunas particularidades relevantes. En primer lugar, a pesar de que el área de nuestro interés es la comunicación, resulta revelador observar como las aportaciones desde facultades y departamentos de comunicación representan menos del 50% de la producción total (Tabla 2). El resto se lo reparten principalmente facultades y departamentos de Economía y Empresa (19,5%) y Ciencias Sociales y Humanas (15%), aunque también aparecen representadas facultades de sociología, medicina o psicología; además de empresas. Esta distribución subraya el carácter multidisciplinar de la disciplina.

La aportación de las facultades de comunicación se ha mantenido constante a lo largo de los años estudiados –en torno al 40%–, en cambio, durante el último lustro se observa un incremento significativo de artículos firmados por investigadores vinculados a centros de empresariales y económicas. Entre 2005 y 2009 los trabajos procedentes de estos departamentos han alcanzado el 30% del total.

Tabla 2. Adscripción de los autores por disciplinas

Fac. / Depart.	N	%
Comunicación	55	41,35
Economía y Empresa	26	19,55
Sociología	2	1,50
CCSS y CCHH	20	15,04
Empresas / Fund.	12	9,02
Univ-atrib. genéricas	11	8,27
Medicina	3	2,26
Psicología	2	1,50
Otros	2	1,50
Total	133	100,00

Fuente: Elaboración propia

Pocos son los centros que han publicado de forma permanente a lo largo de los años, entre ellos destacan la Universidad de Navarra, la Universitat Pompeu Fabra, la Universidad Autónoma de Madrid y la Complutense de Madrid. A partir del año 2000, jóvenes universidades de tamaño más reducido incrementan su presencia en el SSCI de forma significativa, situándose entre las más productivas. Entre ellas cabe mencionar la Universitat Rovira i Virgili, la Universitat de Girona o la Universidad Rey Juan Carlos; a las cuales hay que añadir la UPF, que a pesar de haber publicado ya a mediados de los 90, la mayor parte de su producción aparece bien entrado el nuevo milenio.

3.3. Autoría

Los 106 artículos publicados acogen 183 firmas, que se corresponden a 135 autores distintos. La mayoría (81,5%) participan con una única aportación y el 9,6% lo hacen con 2 artículos. En el extremo opuesto se encuentran 12 investigadores que a pesar de representar tan solo el 8,9% de los autores aportan el 25,7% de los artículos (47). Uno de esos autores contribuye con 7 trabajos.

La observación de la productividad de los autores muestra un conjunto de elementos muy característicos. Así, de las cifras apuntadas se desprende que la aportación española al SSCI está muy atomizada, con un elevado número de autores transitorios, es decir, aquellos con una sola contribución. Al mismo tiempo, llama la atención la ausencia de los llamados autores de alta productividad ($\log_{10} n$), que serían aquellos con un índice de productividad (IP) ≥ 1 .

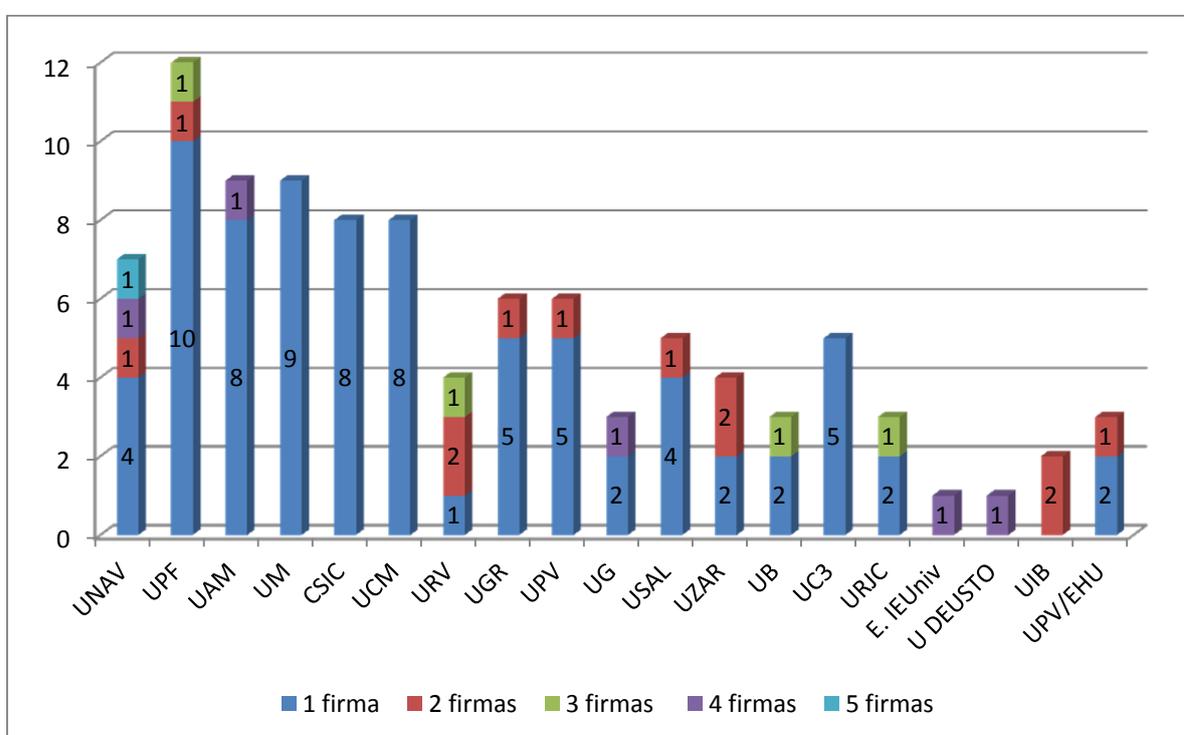
El número de autores con una única aportación al SSCI es elevado, pero se puede considerar habitual en Ciencias Sociales. Esta particular distribución y muy especialmente la ausencia de grandes productores se puede explicar por la corta trayectoria de publicación de los investigadores españoles en la revistas del SSCI, a las

cuales aparentemente habrían renunciado. Si se mantiene el ritmo de publicación de los últimos años esta anomalía tendería a corregirse y se dibujaría un núcleo de autores con un índice de productividad elevado, al tiempo que la cifra de autores transitorios disminuiría.

En este punto, es preciso recordar que el índice de productividad no permite identificar la calidad, ni la relevancia de un autor, tan solo su actividad productiva. Los autores más productivos suelen ser personas muy especializadas en el ámbito que se analiza; y habitualmente con prestigio entre sus colegas, pero ello no significa que sus trabajos sean necesariamente de primera calidad.

La especialización de los autores con más trabajos ya se apunta en el caso español. El ejemplo más evidente lo representa el autor más productivo, cuyos 7 trabajos han sido acogidos por la misma publicación.

Gráfico 2. Autores con n firmas



Fuente: elaboración propia

La dispersión de la producción española entre un elevado número de autores con una única aportación se puede observar también en el gráfico 2. Se han tomado las instituciones más productivas –con al menos 4 trabajos- y se han agrupado los autores por número de firmas. Se puede advertir como la mayor parte de las contribuciones corresponden a autores con una única firma. La principal excepción en la Universidad de Navarra, donde la mayoría de las firmas las concentran unos pocos autores, uno es responsable de 5 y otro de 4. Cabe destacar que la mayoría de esos artículos fueron publicados en los últimos años del siglo pasado, llevando la universidad al liderazgo en cuanto a la producción española en el SSCI. A partir de mediados de la primera década del nuevo milenio, el protagonismo lo asumen otras instituciones más jóvenes, con una miríada de autores que empiezan a publicar en el extranjero.

3.4. Colaboración

La sociología de la ciencia considera que la ciencia moderna promueve el trabajo cooperativo, al tiempo que es una muestra de la profesionalización de la actividad investigadora. Algunos trabajos han demostrado, además, que los trabajos firmados por más de un autor suelen tener mayor impacto que los de un solo autor, con la excepción de las Humanidades, y que son admitidos para su publicación con mayor frecuencia que los de autoría única (VILLAGRÀ, 1992).

A diferencia de lo que ocurre en otras disciplinas de las Ciencias Sociales y de las Humanidades, la investigación en comunicación, al menos la realizada a través del SSCI, no es una investigación solitaria. Sólo el 32,1% de los artículos han sido firmados por un único autor (Gráfico 3). El 37,7% de los trabajos tienen dos firmas y el 18,3%, tres (Tabla3). El índice de coautoría es de 1,72 autores por trabajo.

Tabla 3. Colaboración

Autores por artículo	Artículos	%	Autores aparentes
1	34	32,1	34
2	40	37,7	80
3	20	18,9	60
4	8	7,5	32
5	2	1,9	10
6	1	0,9	6
21	1	0,9	21
Total	106	100	243¹

Fuente: Elaboración propia

Excepto en los tres primeros años de análisis, en que todos los artículos presentaban autoría única, a partir de 1997 la autoría múltiple es mayoritaria o, cuando menos, presenta el mismo porcentaje que la única. Especialmente relevantes, en este sentido, son los resultados obtenidos a partir del año 2006, momento en el que se observa un despegue de la producción española en el SSCI y en el que la autoría múltiple continúa siendo protagonista.

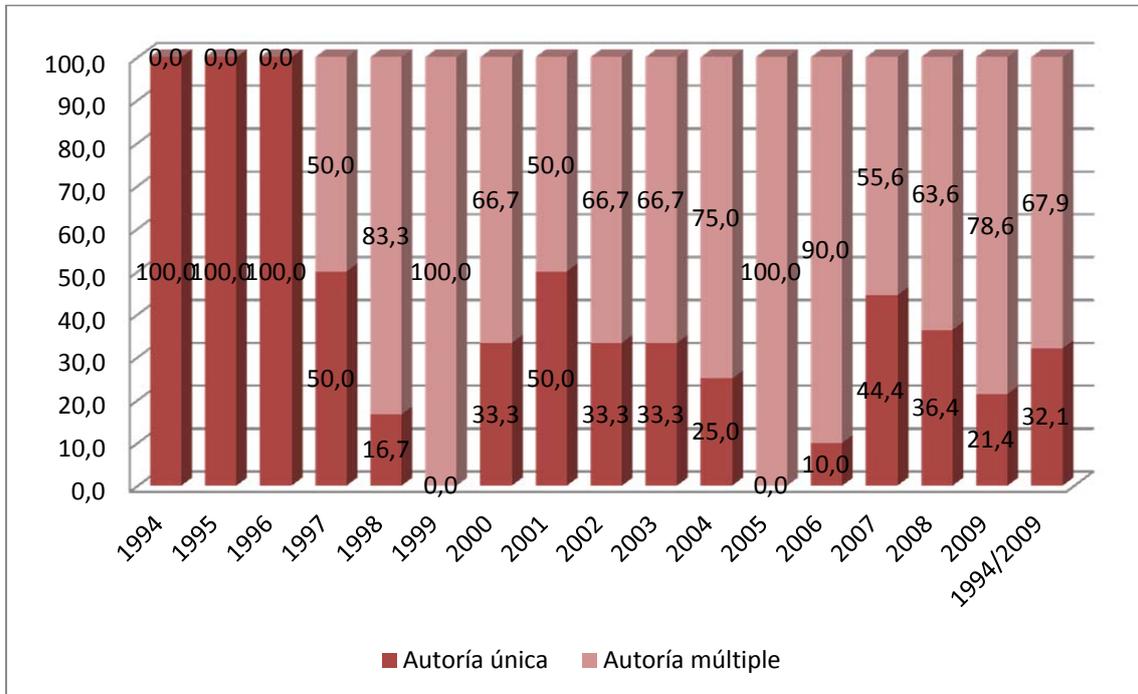
El análisis más detallado de las formas de colaboración ofrece información relevante sobre las dinámicas de cooperación entre instituciones. La modalidad más habitual es la colaboración internacional, la encontramos en el 39,8% de los casos con autoría múltiple. A muy poca distancia se sitúa la colaboración intrainstitucional- entre miembros de la misma organización- (37,5%); y, finalmente, la interinstitucional, que está presente en el 23,6% de los casos.

Excepto en los tres primeros años de la muestra, la colaboración entre autores ha sido la tónica constante en los artículos publicados en las revistas del SSCI. De todas las formas de colaboración identificadas, la internacional, además de ser la más abundante, ha sido también la más regular a lo largo de los años (Gráfico 4). La intrainstitucional y

¹ El número de autores aparentes incluye los autores no adscritos a instituciones españolas pero que han publicados con autores españoles

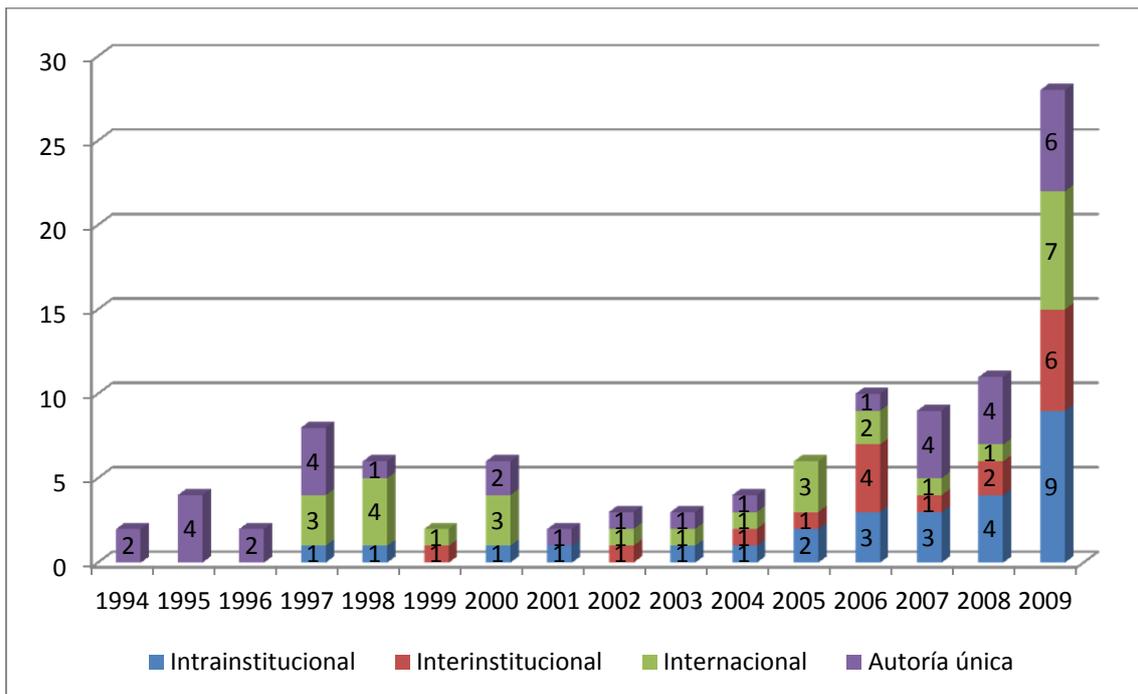
la interinstitucional, en cambio, fueron poco habituales hasta bien entrado el nuevo milenio, en torno al 2005. Estas nuevas formas de cooperación se podrían vincular al impulso de la investigación realizada en el seno de grupos y a las demandas de colaboración entre universidades que se fomentan desde determinadas convocatorias públicas competitivas para proyectos de investigación.

Gráfico 3. Tipo de autoría por número de autores (%)



Fuente: Elaboración propia

Gráfica 4. Número de artículos por tipologías de cooperación



Fuente: elaboración propia

Ya se ha visto como de los 106 artículos publicados por autores españoles, en 28 (el 26,4%) intervienen autores adscritos a universidades y centros de investigación no españoles. Estos representan un total de 44 colaboraciones internacionales distintas.² Los Estados Unidos es el país preferido, participa en 16 de las 44 colaboraciones (un 36,4%); a continuación y a mucha distancia se encuentra Reino Unido (8 colaboraciones) y Argentina (4) (Tabla 4). Con dos artículos conjuntos encontramos Alemania, Japón y los Países Bajos; a los que siguen 10 países más con una única cooperación.

Tabla 4. Colaboración internacional

País	Colaboraciones	%
USA	16	36,4
UK	8	18,2
Argentina	4	9,1
Germany	2	4,5
Japan	2	4,5
Netherlands	2	4,5
Bolivia	1	2,3
Brazil	1	2,3
Finland	1	2,3
France	1	2,3
Hong Kong	1	2,3
Ireland	1	2,3
Mexico	1	2,3
New Zealand	1	2,3
Slovenia	1	2,3
Switzerland	1	2,3
Total		100,0

El predominio de los Estados Unidos y Gran Bretaña se puede considerar normal, en la medida que son los países que lideran la investigación en comunicación a nivel mundial (MASIP, 2010). El tercer lugar de Argentina se explicaría a motivos idiomáticos y culturales, aunque la colaboración con países hispanoamericanos es escasa. Además de los cuatro trabajos con profesores argentinos, sólo se han localizado sendos artículos con investigadores de México y de Bolivia.

3.5. Publicaciones

La producción española en el SSCI se distribuye en 23 de las 35 publicaciones de la categoría, poniendo de manifiesto una aparente dispersión. La realidad, sin embargo, es distinta, al observar que sólo 4 títulos concentran casi el 50% del total. En concreto, *Public Relations Review*, *Telecommunications Policy*, *Public Understanding of Science* y *Discourse & Society* acogen el 48,1% de los artículos españoles (Tabla 5).

² En un mismo artículo pueden participar autores de dos o más países diferentes.

Tabla 5. Producción española en el SSCI. Publicaciones

Revistas	Artículos	%
Public Relations Review	18	17,0
Telecommunications Policy	16	15,1
Public Understanding of Science	10	9,4
Discourse & Society	7	6,6
European Journal of Communication	6	5,7
Media Culture & Society	6	5,7
International Journal of Public Opinion Research	5	4,7
Journal of Communication	5	4,7
Javnost-The Public	4	3,8
Journal of Advertising	4	3,8
Journal of Advertising Research	3	2,8
New Media & Society	3	2,8
Political Communication	3	2,8
Science Communication	3	2,8
Journal of Health Communication	2	1,9
Journal of Media Economics	2	1,9
Journal of Social and Personal Relationships	2	1,9
Language & Communication	2	1,9
Communication Research	1	0,9
Communication Theory	1	0,9
Human Communication Research	1	0,9
Journalism & Mass Communication Quarterly	1	0,9
Written Communication	1	0,9
Total	106	100,0

Como se observa en la Tabla 5, *Public Relations Review* es la revista que concentra mayor número de artículos. Merece la pena subrayar, sin embargo, que 15 de los 18 trabajos han sido publicados en los años más recientes, entre 2006 y 2009 (5 en 2009). Igualmente, significativo es el hecho que un único autor concentra 7 artículos en esta revista y 2 autores firman 3 trabajos más.

La dinámica de publicación en *Telecommunications Policy*, *Public Understanding Science* y *Dicourse & Society* es diametralmente distinta a la observada en *Public Relations Review*. Lejos de concentrarse en unos años y autores, los artículos en estas revistas se suceden a lo largo de los años de forma constante y firmados por un amplio abanico de autores e instituciones.

4. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos permiten advertir un incremento de la producción española en las revistas de comunicación del SSCI, en particular en los últimos cinco años. Así, entre 2005 i 2009 la aportación española a las publicaciones de la sección de Comunicación del SSCI ascendió a 64 artículos, 28 de los cuales de 2009. Esto es, un incremento del

255,5% respecto al período 2000-2004 y del 166,6% para el 1994-1999. Este incremento se traduce también en un importante salto en la clasificación de naciones europeas más productivas. España asciende hasta la cuarta posición, solo superada por Alemania (105 artículos), los Países Bajos (171) y Gran Bretaña (327). En términos relativos, la contribución española supone ahora (2005-09) el 6,36% de la aportación europea al SSCI, muy por encima del 2,6% del período 1999-2004.

Aunque es prematuro llegar a ciertas conclusiones, el carácter longitudinal de esta investigación permite vincular los resultados obtenidos con la consolidación de la cultura de la evaluación de la investigación en las universidades españolas y, sobre todo, con los criterios que las agencias han definido para dicha evaluación. El aumento de la presencia española en el SSCI se produce tras la creación en 2002 de la ANECA - a la cual seguirían una miríada de agencias autonómicas-, el establecimiento de mecanismos de acreditación y la definición de los criterios de evaluación. Unos criterios que priman la publicación de los resultados de investigación en revistas, y muy en especial en revistas incluidas en los índices de valoración de publicaciones seriadas.

El estudio de la filiación de los autores ha permitido alcanzar algunos resultados relevantes. Así, las instituciones que lideran la producción en las revistas del SSCI no lo hacen en las revistas domésticas, pudiéndose identificar así una doble realidad. Mientras que en las revistas nacionales, las universidades de más amplio recorrido histórico y mayores dimensiones, como la UAB, UCM o la UPV-EHU, son las más productivas (CASTILLO, CARRETON, 2010; FERNÁNDEZ QUIJADA, 2010); su presencia en las revistas internacionales es mucho más modesta, cuando no prácticamente inexistente.

Si se presta atención a la filiación de los autores responsables de los artículos publicados en el SSCI entre 2005 y 2009, se observa otra particularidad relevante. Las instituciones más productivas durante ese lustro fueron, mayoritariamente, instituciones de tamaño medio y pequeño de creación más reciente: URV, UAM, UG, UPF y URJ. Durante este período desaparece la UNAV que concentra la mayoría de la producción en la década de los noventa y principios de los dos mil.

Las diferencias de comportamiento de los investigadores se reproducen también en las formas de autoría y las dinámicas de colaboración. Respecto al primer indicador, mientras que en las revistas españolas predomina la autoría única (76,75%) y un índice de coautoría de 1,36 (FERNÁNDEZ QUIJADA, 2010), entre las internacionales la autoría múltiple es claramente mayoritaria, superando el 67%, y el índice de coautoría roza el 2. Las divergencias también están presentes en las formas de colaboración. Mientras que en la actual investigación predomina la internacional, aunque la interinstitucional se sitúa a poco menos de 1,5 puntos, entre los autores que publican en revistas nacionales la favorita es la intrainstitucional.

Las revistas preferidas por los investigadores españoles a la hora de difundir sus investigaciones son *Public Relations Review*, *Telecommunications Policy* y *Public Understanding of Science*, es decir, tres publicaciones muy especializadas. Ninguna de las tres, aparecen entre las más citadas por los autores españoles cuando publican en revistas nacionales (FERNÁNDEZ QUIJADA, 2010), ni entre las más relevantes entre los académicos del área del periodismo (GIMÉNEZ, ALCAÍN, 2006).

Los estudios bibliométricos permiten obtener una fotografía más o menos enfocada de la investigación de una disciplina determinada, en este caso de la Comunicación. De sus resultados no se pueden/deben desprender valoraciones estrictamente cualitativas, tan solo cuantitativas. Desde esta perspectiva, se ha podido determinar un relevante incremento de la presencia de autores españoles en el SSCI, que debe vincularse a la consolidación de la cultura de la evaluación y a los criterios utilizados por la agencias para valorar los CV de investigadores y grupos de investigación. Así mismo, resulta importante subrayar las divergencias existentes en cuanto a patrones de filiación institucional y de colaboración según se publique en revistas españolas o internacionales. Estas diferencias podrían ser un reflejo de los tipos de investigación realizadas, temáticas abordadas, alcance geográfico del objeto de estudio o, incluso, aproximaciones metodológicas. Sin duda, su estudio debería ser una línea de investigación para futuros trabajos.

5. REFERENCIAS

L'avaluació de la recerca en Humanitats i en Ciències Socials (2010). Barcelona: AQU.

BERRIO, J. (dir.) (1997). *Un segle de recerca sobre comunicació a Catalunya. Estudi crític dels principals àmbits d'investigació de la comunicació de massa*, Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.

BORDONS, M... et al. (1996). "Local, domestic and international scientific collaboration in biomedical research". *Scientometrics*, vol. 52, pp. 365-377.

CAMPANARIO, J. M. (2002). "El sistema de revisión por expertos (peer review): muchos problemas y pocas soluciones". *Revista española de documentación científica*. v 25, n. 3, pp. 267-285.

CASTILLO, A. y CARRETON, M. (2010) "Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las revistas de Comunicación en España." *Comunicación y Sociedad*, vol. XXIII, n. 2, pp.289-327

COLLE, R. (2009). "La temática de *Revista Latina de Comunicación Social*, 1998-2008". *Revista latina de comunicación social*, n. 64, pp. 71-85, http://www.revistalatinacs.org/09/art/07_806_13_revista/Raymond_Colle.html

DE PABLOS, J.M. (2010) "Análisis de las revistas españolas de Comunicación, tras la actualización del índice de impacto de 2009 (octubre de 2010)". II Congreso Internacional Latina de Comunicación Social. La Laguna. http://www.revistalatinacs.org/10SLCS/actas_2010/217_De_Pablos.html

DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., RUIZ-PÉREZ, R., JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. (2006). *La Edición de Revistas Científicas. Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. Madrid: Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología.

FERNÁNDEZ QUIJADA, D. (2010) "El perfil de las revistas españolas de comunicación: (2007-2008)". *Revista Española de Documentación Científica*, v. 33, n.4, pp. 551-579.

FERNÁNDEZ QUIJADA, D. (2008). "Revistas científicas e índices de impacto. A propósito de "Hacer saber"". *Área Abierta*, n. 20, pp. 1-10. <http://www.ucm.es/BUCM/revistas/inf/15788393/articulos/ARAB0808230001D.PDF>

GARCÍA JIMÉNEZ, L. (2007). *Las teorías de la comunicación en España: un mapa sobre el territorio de nuestra investigación (1980-2006)*. Madrid: Tecnos

GIFREU, J. (1988). *Mass Communications Research in Catalonia*, Bellaterra: Servei de Publicacions de la Universitat Autònoma de Barcelona.

- GIMÉNEZ, E., y ALCAÍN, M. D. (2006). “Estudio de las revistas españolas de periodismo”. *Comunicación y sociedad*, vol. XIX, n. 2, pp. 107-131.
- JONES, D.E. “La comunicación en el escaparate”. En: BERNARDO DÍAZ-NOSTY (dir.). *Tendencias'07. Medios de comunicación: el escenario iberoamericano*. Ariel: Barcelona; Madrid: Fundación Telefónica, 2007, pp. 395-408.
- LARIVIÈRE, V. et al. (2006) “The Place of Serials in Referencing Practices: Comparing Natural Sciences with Social Sciences and Humanities” *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. v. 57, v.8, pp.997-1004.
- LAUF, E. “National Diversity of Major International Journals in the Field of Communication”. *Journal of Communication*, 2005, v.55, n. 1, pp. 139-151.
- MARTÍNEZ NICOLÁS, M. (2008). “La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales”. En Martínez Nicolás, M. (coord.). *Para investigar la comunicación. Propuestas teórico-metodológicas*. Madrid: Tecnos, p. 13-52.
- MARTÍNEZ NICOLÁS, M. (2006). “Masa (en situación) crítica. La investigación sobre periodismo en España: comunidad científica e intereses de conocimiento”. *Anàlisi. Quaderns de comunicació i cultura*, n. 33, pp. 135-170.
- MARTÍNEZ NICOLÁS, M. y SAPERAS, E. (2011): "La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas" *Revista Latina de Comunicación Social*, n. 66. www.revistalatinacs.org/11/art/926_Vicalvaro/05_Nicolas.html
- MASIP, P. (2010). “Mapping Communication Research in Europe (1994-2009). *3rd European Communication Conference*. ECREA, Hamburg, 15-12 October.
- MASIP, P. (2005) “European Research in Communication during the Years 1994-2004: a Bibliometric Approach”. En: *1st European Communication Conference*. ECCR, Amsterdam, 24-26 November.
- MASIP, P. (1998) *La recerca i el consum informatiu en comunicació: una aproximació bibliomètrica*. Barcelona: Universidad Ramon Llull. Trabajo de investigación.
- MORAGAS, M. (2005). “Investigación de la comunicación y política científica en España”. Reunión Científica de la Sociedad Española de Periodística (SEP). Santiago de Compostela, 27 y 28 de mayo.
- PERVEVAL, J. M., FORNIELES ALCARAZ, J. (2008). “Confucio contra Sócrates: la perversa relación entre la investigación y la acreditación”. *Anàlisi*, n. 36, p.. 213-224.
- SIGUERO, M. (2008). “Hacer saber. Objetivo final del investigador en comunicación”. *Área abierta*, n. 19, pp. 1-8, <http://revistas.ucm.es/inf/15788393/articulos/ARAB0808110001D.PDF>.
- SORIANO, J. (2008). “El efecto ANECA” *Congreso internacional fundacional de la AE-IC*. Santiago de Compostela. Disponible en: <http://www.ae-ic.org/santiago2008/contents/pdf/comunicaciones/286.pdf>
- VILLAGRÀ, A. (1992) “Scientific production of Spanish Universities in the field of Social Sciences and Languages”. *Scientometrics*. v.21, n.1, pp. 3-19.
- XIFRA, J. y CASTILLO, A. (2006). “Forty years of doctoral public relations research in Spain: A quantitative study of dissertation contribution to theory development”. *Public Relations Review*, 32, p. 302-308.
- ZIMAN, J.M. (1972). *El conocimiento público*. México. Fondo de Cultura Económica.